



# Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	18 juni 2019
Volgnummer	87 - 2019
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond van 21 en 22 mei 2019
Registratienummer	2019-16990
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

## DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

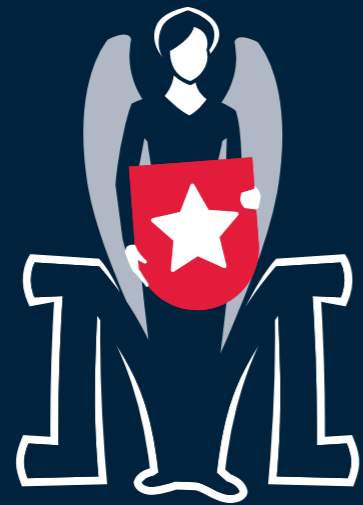
### BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 21 en 22 mei 2019 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 18 juni 2019.

De Griffier,

De voorzitter,



# Raadsavond

B 10  
21 en 22 mei 2019



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst stadsronde 21 mei 2019  
Vragen raadsleden aan het college
2. Besluitenlijst raadsronde 21 mei 2019  
Raadsvoorstel 63-2019 - Begroting 2020 en jaarstukken 2018 GR -  
Veiligheidsregio Zuid-Limburg
3. Besluitenlijst raadsronde 21 mei 2019  
Raadsvoorstel 71-2019 - Voorlopige jaarrekening BsGW 2018 en  
Ontwerpbegroting BsGW 2020
4. Besluitenlijst raadsronde 21 mei 2019  
Raadsvoorstel 61-2019 - Ontwerpbegroting 2020 en jaarrekening 2018 GR  
SSC-ZL
5. Besluitenlijst raadsronde 21 mei 2019  
Raadsvoorstel 69-2019 - Ontwerpbegroting 2020 en eindafrekening 2018 GR  
Geul en Maas
6. Besluitenlijst raadsronde 21 mei 2019  
Raadsvoorstel 68-2019 - GR RHCL -voorlopige jaarrekening 2018 en  
ondernemingsplan 2020
7. Besluitenlijst raadsronde 21 mei 2019  
Raadsvoorstel 64-2019 - Ontwerpbegroting 2020 en voorlopige jaarrekening  
2018 GR RUD
8. Besluitenlijst raadsronde 21 mei 2019  
Raadsvoorstel 65-2019 - Ontwerpbegroting 2020 GR Kredietbank Limburg
9. Besluitenlijst raadsronde 21 mei 2019  
Raadsvoorstel 70-2019 - Gemeenschappelijke regeling Omnibuzz

10. Besluitenlijst raadsronde 21 mei 2019  
Raadsvoorstel 72-2019 - Jaarrekening 2018 begroting 2020 GGD ZL
11. Besluitenlijst stadsronde 22 mei 2019  
Trendverklaring actieve cultuurparticipatie
12. Besluitenlijst stadsronde 22 mei 2019  
Raadsvoorstel 67-2019 -Instemmen met het voorgenomen besluit LVO tot fusie van SMC en PMC
13. Besluitenlijst raadsronde 22 mei 2019  
Raadsvoorstel 67-2019 -Instemmen met het voorgenomen besluit LVO tot fusie van SMC en PMC
14. Verslag raadsronde 21 mei 2019  
Raadsvoorstel 63-2019 - Begroting 2020 en jaarstukken 2018 GR -  
Veiligheidsregio Zuid-Limburg
15. Verslag raadsronde 21 mei 2019  
Raadsvoorstel 71-2019 - Voorlopige jaarrekening BsGW 2018 en  
Ontwerpbegroting BsGW 2020
16. Verslag raadsronde 21 mei 2019  
Raadsvoorstel 61-2019 - Ontwerpbegroting 2020 en jaarrekening 2018 GR  
SSC-ZL
17. Verslag raadsronde 21 mei 2019  
Raadsvoorstel 69-2019 - Ontwerpbegroting 2020 en eindafrekening 2018 GR  
Geul en Maas
18. Verslag raadsronde 21 mei 2019  
Raadsvoorstel 68-2019 - GR RHCL -voorlopige jaarrekening 2018 en  
ondernemingsplan 2020

19. Verslag raadsronde 21 mei 2019  
Raadsvoorstel 64-2019 - Ontwerpbegroting 2020 en voorlopige jaarrekening 2018 GR RUD
20. Verslag raadsronde 21 mei 2019  
Raadsvoorstel 65-2019 - Ontwerpbegroting 2020 GR Kredietbank Limburg
21. Verslag raadsronde 21 mei 2019  
Raadsvoorstel 70-2019 - Gemeenschappelijke regeling Omnibuzz
22. Verslag raadsronde 21 mei 2019  
Raadsvoorstel 72-2019 - Jaarrekening 2018 begroting 2020 GGD ZL
23. Verslag raadsronde 22 mei 2019  
Raadsvoorstel 67-2019 -Instemmen met het voorgenomen besluit LVO tot fusie van SMC en PMC



## Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	21 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	12 personen (raads- en burgerleden en publiek)
Fractie-woordvoerders	Dhr. Janssen (GroenLinks), mevr. Demas (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Bolleman (GroenLinks).
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heeft iedereen van harte welkom. Er is 1 vraag gesteld door GroenLinks inzake Aanpak arbeidsdiscriminatie.</p> <p>Dhr. Janssen (GroenLinks) geeft een toelichting op de vragen (<a href="#">vragen</a>). Wethouder De Graaf geeft antwoord op de gestelde vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Zoals ik in de beantwoording van de oorspronkelijke vragen al aangaf is elk geval van discriminatie, er één te veel. Het is inderdaad aannemelijk dat indien iedereen zijn of haar ervaringen van discriminatie zou melden, het aantal meldingen hoger zou liggen dan nu het geval is. Het is echter niet mogelijk om een beeld van te krijgen van het aantal niet gemelde gevallen van discriminatie, noch van de ernst daarvan. In mijn beoordeling van de mate van discriminatie moet ik mij baseren op de registreerde meldingen, de geconstateerde ernst daarvan en de door ADV-Limburg ondernomen acties. Daarbij houd ik er uiteraard wel rekening mee dat het werkelijke aantal groter zal zijn.</li><li>2. Om een beter beeld te krijgen en te kunnen beoordelen of er in Maastricht sprake is van een situatie waarin extra middelen ingezet moeten worden om discriminatie en met name discriminatie op de arbeidsmarkt terug te dringen, wil ik bij ADV-Limburg navragen hoe zij de verhouding tussen het aantal meldingen en niet gemelde ervaringen met discriminatie inschatten en wat dit zou kunnen betekenen voor Maastricht en de regio. Het is mijn bedoeling om zo tot een duidelijker beeld van de actuele situatie rond arbeidsdiscriminatie te komen.</li><li>3. Het bestrijden van discriminatie in formeel juridische zin is een taak van Justitie en politie. De gemeentelijke overheid heeft daar geen formele rol in. Natuurlijk heeft de gemeente een verantwoordelijkheid om discriminatie tegen te gaan. Dat doen wij in onze contacten met bewoners, organisaties, bedrijfsleven etc. en in het uitdragen van een visie dat we als Maastricht een verdraagzame en tolerante stad willen zijn. En in de uitvoering van ons beleid stimuleren, ondersteunen en</li></ol>

Memo



subsiëren wij initiatieven gericht op diversiteit en inclusie, de uitvoering van het VN-verdrag voor Inclusie, in arbeidsmarktprojecten met het bedrijfsleven, in arbeidsmarkttoeleiding en re-integratie. etc. De gemeente voert een actief beleid als het gaat om het voorkomen en terugdringen van discriminatie binnen de eigen organisatie. Dit is vastgelegd in de HR-visie van de gemeente en recentelijk nog eens publiekelijk door de gemeente uitgesproken door de ondertekening van het Charter Diversiteit.

4. In de door u aangehaalde alinea haalt ADV-Limburg acties aan die zij voornemens is te ondernemen om de meldingsbereidheid en signalering van discriminatie te verbeteren. In de beantwoording van vraag 2 heb ik ook al aangegeven dat ik dat essentieel vindt. Tevens wordt verwezen naar de uitvoering van het VN-verdrag voor Inclusie. Ten aanzien hiervan is een uitgebreid plan van aanpak met een jaarlijks budget van € 69.000,- vastgesteld. In arbeidsprojecten is er juist een positieve inslag. Daar helpen we immers mensen met een beperking of mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan werk.
5. Conform de HRM-visie, beoogt de Gemeente Maastricht, vanuit het kader van modern werkgeverschap, een organisatie te zijn die diversiteit in haar medewerkersbestand opzoekt en waardeert. Daarom streven wij ernaar om een gezond, veilig en aantrekkelijk werkklimaat te bieden voor iedereen in de organisatie. Dit door middel van een open attitude naar toekomstige en zittende werknemers toe, ongeacht geslacht, leeftijd, nationaliteit, seksuele geaardheid, handicap, religie of culturele achtergrond. We streven daardoor naar een inclusieve organisatie zonder een specifieke diversiteitsdimensie. De gemeente heeft op 31 januari het Charter Diversiteit ondertekend. De gemeente Maastricht gaat zich inspannen om leidinggevenden en personeelsadviseurs te trainen op het gebied van bewustwording en kennisoverdracht rondom het thema diversiteit in de organisatie. Hierbij komen o.a. het ontstaan en omgaan met stereotypering die werving, selectie en beoordeling (onbewust) beïnvloeden aan de orde alsmede voorlichting over wettelijke kaders en regelgeving op het gebied van gelijke behandeling.
6. Die conclusie kan niet worden getrokken. Wij hebben slechts aangegeven dat bij de activiteiten vanuit SZMH en Podium24 geen concrete aanleiding is om aan te nemen dat er sprake is van een significante discriminatie op de arbeidsmarkt. Wij boeken namelijk goede resultaten bij het plaatsen van diverse doelgroepen, zoals 45+ers, statushouders, etc. Deze groepen worden actief bemiddeld én geplaatst. Voor bepaalde doelgroepen hebben we een specifieke aanpak, die daarbij past. Hetgeen niet betekent dat andere groepen worden gediscrimineerd.



	Er worden diverse aanvullende vragen gesteld. Via de geluidsopname is de volledige beantwoording terug te luisteren ( <a href="#">link geluidsopname</a> ).
Toezeggingen	

## Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbidding	Informatie
Inhoud	Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college. Uitgangspunten: <ul style="list-style-type: none"><li>• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor sprekers).</li><li>• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).</li></ul>
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	<ul style="list-style-type: none"><li>• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie.</li><li>• De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website.</li><li>• De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.</li></ul>

Memo





## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Begroting VRZL 2020, Begrotingswijziging 2020, en jaarstukken 2018
Datum Behandeling	21 mei 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake
Aanwezig	Woordvoerders, enkele raads- en burgerleden, de portefeuillehouder, enkele ambtenaren, de heer Houben (VRZL) en enkele toeschouwers.
Woordvoerders	Korsten (GroenLinks), Meertens (SPM), Severijns (VVD), Gunther (Groep Gunther), Van Est (50PLUS), Peeters (CDA), Meese (PVM), Van Thor (SAB), Jacobs (PvdA), Pas (D66), Nuyts (LPM), Pulles (SP)
Voorzitter	Anita van Ham
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de bijeenkomst en heet iedereen welkom. De ronde start met een korte presentatie door de heer Houben (VRZL). Daarna krijgen woordvoerders het woord om een bijdrage te leveren. De aanwezige woordvoerders stellen vragen en maken opmerking over o.a.: de post onvoorzien, het vrijwilligersbestand bij de brandweer, het toekomstperspectief in de nieuwe situatie, ambitieniveau brandweer, kosten m.b.t de meldkamer, training en vakbekwaamheid van het personeel, onduidelijke wijze waarop financieel overzicht is vormgegeven, inhuur van externe bureaus, navigatiesysteem, verhouding aantal vrijwillige en professionele medewerkers, WNRA, de nieuwe verdeelsleutel, effecten van nieuwe regelgeving waaronder Omgevingswet, rek in de organisatie, waarom is voorgesteld om geen zienswijze in te dienen, of het gevraagde bedrag voldoende is om de organisatie goed te laten draaien, het risicoprofiel en de wijze waarop dit tot stand komt.</p> <p>De heer Houben en de portefeuillehouder beantwoorden de meeste vragen. Enkele vragen zullen schriftelijk worden beantwoord. De vier fracties die deze vragen hebben gesteld zullen de vragen nog een keer schriftelijk aanleveren.</p> <p>Verder doet de portefeuillehouder twee toezeggingen.</p> <p>Aan het einde van de bespreking concludeert de voorzitter dat er een 2<sup>e</sup> raadsronde op 28 mei a.s. zal worden ingepland. Zij bedankt de aanwezigen en sluit dit deel van de vergadering.</p>
Toezeggingen	De portefeuillehouder zegt toe dat het budget zoals nu is aangegeven kaderstellend is bij de fundamentele heroriëntatie van de VRZL.



De portefeuillehouder zegt toe dat de schriftelijke antwoorden op de openstaande vragen tijdig voor de 2<sup>e</sup> raadsronde aan de raad worden gezonden.

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Begroting 2020, Begrotingswijziging 2020, Jaarstukken 2018 en Risicoprofiel van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg
Datum	21 mei 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	Programma 2 Veiligheid
Behandelend ambtenaar	IML van der Hijden Telefoonnummer 043-350 5342 Ingrid.van.der.Hijden@Maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	In artikel 35 van de Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat, voordat de begroting door het algemeen bestuur wordt vastgesteld, de ontwerpbegroting aan de raden van de deelnemende gemeenten wordt voorgelegd en de raden hierover hun zienswijze naar voren kunnen brengen. In de wet is voorts geregeld dat de ontwerpbegroting door het deelnemende gemeentebestuur voor een ieder ter inzage wordt gelegd en, tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar wordt gesteld.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Zuid Limburg
Verloop voorgaande proces	Ingevolge het bepaalde in artikel 34b van de Wet gemeenschappelijke regelingen zendt het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam vóór 1 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.
Inhoud	<p><i>Begroting 2020</i></p> <p>In de Begroting worden de doelen en ambities voor het boekjaar 2020 verwoord. De Begroting 2020 vertoont een structureel tekort van €800.000,-. Dit tekort is meegenomen in de begrotingswijziging zoals is verwoord in het toekomstdocument "Een solide basis voor de toekomst – Brandweer Zuid-Limburg" (hierna: toekomstdocument). De begrotingswijziging loopt parallel aan de behandeling van de Begroting 2020.</p> <p><i>Begrotingswijziging</i></p> <p>Om te komen tot een toekomstbestendige brandweezorg binnen de komende beleidsplanperiode (2020-2023) zijn de volgende twee zaken met name van belang: de inhoudelijke samenhang tussen onderwerpen met de onderlinge afhankelijkheden en de financiële kaders. Vanaf 2020 zal de oude, voornamelijk historisch bepaalde, verdeelsleutel in een periode van 4 jaar geleidelijk worden losgelaten en worden ingeruild voor een sleutel die gelijke tred houdt met het gemeentefonds.</p> <p><i>Jaarstukken 2018</i></p>



	<p>De Jaardocumenten Veiligheidsregio Zuid-Limburg 2018 betreffen een drietal programma's, te weten Rampenbestrijding &amp; Crisisbeheersing Brandweezorg en Ondersteuning. In het verleden omvatte de Jaarstukken diverse separate deelverantwoordingen (zoals brandweer, GHOR, Bevolkingszorg en Programmabureau). Vanaf het jaar 2018 worden deze jaarstukken geïntegreerd in één jaardocument en ingedeeld conform voornoemde drie programma's. Naast de Jaarstukken van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, wordt ook door het MCC verantwoording afgelegd over het jaar 2018.</p> <p><i>Risicoprofiel</i> In de Wet veiligheidsregio's is de verplichting opgenomen om een regionaal risicoprofiel op te stellen, dat de basis vormt voor het beleidsplan. Vanwege de intensivering in de samenwerking tussen de Veiligheidsregio Noord-Limburg en Zuid-Limburg is ditmaal voor het eerst een gezamenlijk Provinciaal Risicoprofiel opgesteld.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Hun mening te geven.
Vervolgtraject	Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam wordt van het raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Begroting BsGW 2020 en jaarrekening BsGW 2018
Datum Behandeling	21 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	Woordvoerders, de portefeuillehouder, enkele ambtenaren (w.o. de heer Wolters) en enkele toeschouwers.
Woordvoerders	Vos (GroenLinks), Steijns (SPM), Noteborn (VVD), Gunther (Groep Gunther), Van Est (50PLUS), Peeters (CDA), Meese (PVM), Borgignons (PvdA), Wijnands (D66), Nuyts (LPM), Pulles (SP).
Voorzitter	Anita van Ham
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent dit onderdeel van de ronde en heet iedereen welkom. De woordvoerders krijgen het woord om een bijdrage te leveren. De aanwezige woordvoerders stellen vragen en maken opmerking over o.a.: effect van energiebesparende maatregelen op de WOZ-waarde, vrijstelling voor opname van meerwaarde voor zonnepanelen, de proceskosten, inspanningen van de organisatie om bezwaren te minimaliseren, efficiency van de organisatie, financiering voor personele herstructurering, (mogelijkheden voor) benchmarking met vergelijkbare instanties, de risicoparagraaf, tijdstip toets m.b.t. kwijtschelding, wijze waarop WOZ-waardering tot stand komt, het aandeel van Maastricht in het negatieve resultaat van de rekening, het voordeel van deelname aan de regeling t.o.v. het zelf uitvoeren van de werkzaamheden, de voorgenomen verandering in de waarderingsmethode, kwaliteit van de waarderings.</p> <p>De wethouder beantwoordt de vragen, waaronder ook de eerder door de fractie PvdA schriftelijk gestelde vragen. Ambtelijk wordt de wethouder voor de beantwoording van enkele vragen bijgestaan door de heer Wolters. Verder doet de wethouder twee toezeggingen.</p> <p>Na de beantwoording door de wethouder constateert de voorzitter dat er geen 2<sup>e</sup> raadsronde nodig is. Zij bedankt de aanwezigen en sluit dit deel van de vergadering. Behandeling van het raadsvoorstel staat gepland voor de raadsvergadering van 28 mei a.s.</p>
Toezeggingen	De wethouder zegt toe dat als raads- of burgerleden suggesties voor verbetering hebben bijvoorbeeld m.b.t. de website of anderszins zij deze aan de wethouder kunnen doorsturen. Hij zal er zorg voor dragen dat ze worden doorgeleid aan BsGW en dat zij aangeven wat hiermee is gedaan. Er kan dan volgend jaar worden gekeken of de zaken die zijn aangekaart ook zijn verbeterd of niet.



De wethouder zegt toe dat hij BsGW zal vragen of zij meer inzicht kunnen verschaffen over de (aantallen) bezwaarprocedures en het verloop ervan door de jaren heen.

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Jaarrekening BsGW 2018 en Begroting BsGW 2020
Datum	21 mei, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	JPJM Wolters Telefoonnummer: 043-350 4255 John.Wolters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	In overeenstemming met de Wet gemeenschappelijke regelingen en de gemeenschappelijke regeling Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW) heeft BsGW aan gemeente Maastricht de voorlopige jaarrekening BsGW 2018, kadernota BsGW 2020 en ontwerpbegroting BsGW 2020 gestuurd.
Inhoud	<p>Overeenkomstig artikel 67a van de Wet gemeenschappelijke regelingen ontvangen de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten en het algemeen bestuur van het deelnemende waterschap vóór 15 april de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening.</p> <p><u>Kadernota begroting BsGW 2020 en meerjarenraming 2020-2024</u> Het dagelijks bestuur van de BsGW heeft in november 2018 de kadernota begroting BsGW 2020 en meerjarenraming BsGW 2020-2024 vastgesteld en besloten deze gelijktijdig met de ontwerpbegroting BsGW 2020 en ontwerpmeerjarenbegroting BsGW 2020-2024 aan de deelnemers te sturen. De raden van de deelnemende gemeenten en het algemeen bestuur van het deelnemende waterschap kunnen eventueel opmerkingen naar voren brengen.</p> <p><u>Voorlopige jaarrekening BsGW 2018</u> Het dagelijks bestuur van de BsGW heeft in zijn vergadering van 11 april 2019 de voorlopige jaarrekening BsGW 2018 vastgesteld. De raden van de deelnemende gemeenten en het algemeen bestuur van het deelnemende waterschap kunnen eventueel opmerkingen naar voren brengen.</p> <p><u>Ontwerpbegroting BsGW 2020 en ontwerpmeerjarenbegroting 2020-2024</u> Het dagelijks bestuur van de BsGW heeft in zijn vergadering van 28 februari 2019 de begroting BsGW 2020 en de meerjarenbegroting BsGW 2020-2024 in ontwerp vastgesteld. De raden van de deelnemende gemeenten en het algemeen bestuur van het deelnemende waterschap kunnen eventueel een zienswijze naar voren brengen.</p>



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 28 mei 2018



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Ontwerp meerjarenbegroting van het SSC-ZL 2020-2023 en jaarrekening SSC-ZL 2018
Datum Behandeling	21 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Woordvoerders, enkele raads- en burgerleden, de portefeuillehouder, enkele ambtenaren (w.o. mevrouw Muijtjens en de heer Rompen) en enkele toeschouwers.
Woordvoerders	Passenier (GroenLinks), Steijns (SPM), Severijns (VVD), Gunther (Groep Gunther), Van Est (50PLUS), Peeters (CDA), Meese (PVM), Borgignons (PvdA), Pas (D66), Nuyts (LPM), Pulles (SP)
Voorzitter	Anita van Ham
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent dit onderdeel van de ronde en heet iedereen welkom. De woordvoerders krijgen de gelegenheid een bijdrage te leveren. De aanwezige woordvoerders stellen vragen en maken opmerking over o.a.: de daling van de inkoopvoordelen, het (financiële) effect van de opschorting, overhead, de plannen voor samenwerking van Sittard-Geleen en Heerlen op ICT gebied, stappen die zijn genomen om het vertrouwen te herstellen met de werknemers, kosten die gepaard gaan met en/of impact van de opschorting op de begroting, externe inhuur, verdeelsleutel kosten, labeling van terug te storten overschot, financiële risico's van noodgedwongen stoppen.</p> <p>De wethouder beantwoordt de vragen, ambtelijk bijgestaan door mevrouw Muijtjens en de heer Rompen).</p> <p>Na de beantwoording door de wethouder constateert de voorzitter dat er geen 2<sup>e</sup> raadsronde nodig is. Zij bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering. Behandeling van het raadsvoorstel staat gepland voor de raadsvergadering van 28 mei a.s.</p>
Toezeggingen	-

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Meerjarenbegroting Shared Service Center Zuid-Limburg 2020-2023
Portefeuillehouder	Wethouder Jim Janssen
Programmanummer	15 Algemene inkomsten en uitgaven
Behandelend ambtenaar	CEFR Muijtjens Telefoonnummer: 043-350 6231 <a href="mailto:cindy.muijtjens@maastricht.nl">cindy.muijtjens@maastricht.nl</a>

Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming gemeenteraad voorbereiden en informatie verstrekken (1 <sup>e</sup> ronde). NB De raad heeft besloten om de stukken van GR's in twee raadsrondes te bespreken alvorens besluitvorming plaatsvindt.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Het bestuur van de Gemeenschappelijke regeling SSC-ZL heeft de ontwerpbegroting SSCZL 2020-20223 vastgesteld alsmede de jaarrekening SSC-ZL 2018
Inhoud	De gemeenteraad neemt kennis van de ontwerpbegroting van het SSC-ZL 2020-2023 en wordt in de gelegenheid gesteld hierover eventuele zienswijzen in te dienen bij het bestuur van de GR. E.e.a. conform Wet op de gemeenschappelijke regelingen. De gemeenteraad neemt kennis van de jaarrekening SSC-ZL 2018
Van de raadsleden wordt gevraagd	Een besluit te nemen over al of niet het indienen van zienswijzen (zie raadsbesluit) over de begroting 2020-2023
Vervolgtraject	De gemeenteraad bepaalt of er al of niet zienswijzen over deze begroting worden ingediend (zie raadsbesluit). Het bestuur van de GR verzamelt de eventuele zienswijzen en neemt een definitief besluit over de begroting SSCZL 2020-2023 en verder en zendt deze vervolgens naar het college van GS.





## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Ontwerpbegroting 2020 en eindafrekening 2018 gemeenschappelijke regeling Geul en Maas
Datum Behandeling	21 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	De wethouder, woordvoerders, ambtenaren en 2 toeschouwers op de publieke tribune
Woordvoerders	De dames Hermens (GroenLinks), Fokke (PvdA). De heren Brüll (CDA), Smeets (PVM), Barendse (D66), Gilissen (50PLUS), Frijns (SAB), Willems (SPM), Verkoijen (VVD).
Voorzitter	Dhr. J. Janssen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De wethouder geeft een korte introductie op de voorliggende stukken. Daarna is het woord aan de fracties om vragen te stellen of opmerkingen te plaatsen over de stukken. Enkele woordvoerders stellen vragen aan de portefeuillehouder, onder andere over kostendekkendheid en het tegengaan van het illegaal dumpen van afval. De vragen worden door de wethouder beantwoord. In de tweede termijn merken enkele fracties op zich zorgen te maken over de kosten voor de burger. De voorzitter concludeert uiteindelijk dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering op 28 mei en sluit dit deel van de vergadering.
Toezeggingen	

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Ontwerpbegroting 2020 en eindafrekening 2018 gemeenschappelijke regeling Geul en Maas
Datum	21 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	7 Volksgezondheid en Milieu
Behandelend ambtenaar	HS van Eck Telefoonnummer: 043-350 5171 hennie.van.eck@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raden van de drie aan de GR Geul en Maas deelnemende gemeenten (Maastricht, Meerssen, Valkenburg aan de Geul) kunnen desgewenst een zienswijze geven over de ontwerpbegroting van de GR Geul en Maas voor het jaar 2020. Daarnaast biedt het GR-bestuur de eindafrekening van de GR over 2018 ter kennisneming aan de deelnemende raden aan.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het bestuur van de GR Geul en Maas.



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Verloop voorgaande proces	Het bestuur van de GR Geul en Maas heeft de ontwerpbegroting 2020 en de eindafrekening 2018 vastgesteld en aan de raden van de deelnemende gemeenten gestuurd.
Inhoud	<p>Het college van B&amp;W neemt deel aan de gemeenschappelijke regeling Geul en Maas. Deze regeling voorziet in beheer en exploitatie van vier milieuparken voor inzameling van huishoudelijk afval.</p> <p>In de Wet gemeenschappelijke regelingen staat dat het bestuur van het gemeenschappelijke orgaan voor 15 april de ontwerpbegroting van het komende jaar toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. De raad kan zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het bestuur van het gemeenschappelijke orgaan.</p> <p>Daarnaast zendt het bestuur vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting geldt, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de eindafrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.</p> <p>Voorgesteld wordt ten aanzien van de ontwerpbegroting 2020 geen zienswijze in te brengen en de eindafrekening 2018 voor kennisgeving aan te nemen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Hun mening te geven.
Vervolgtraject	Eventuele zienswijzen van de raden van de drie deelnemende gemeenten zullen worden betrokken bij de definitieve vaststelling van de GR-begroting 2020 in de GR-bestuursvergadering van juli 2018.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Jaarrekening RHCL 2018 en Ondernemingsplan 2020
Datum Behandeling	21 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	De wethouder, woordvoerders, ambtenaren en 2 toeschouwers op de publieke tribune
Woordvoerders	De dames Van de Wouw (VVD), Slangen (PvdA). De heren Passenier (GroenLinks), J. Janssen (CDA), Smeets (PVM), Mertens (D66), Gilissen (50PLUS), Frijns (SAB), Willems (SPM).
Voorzitter	Dhr. J. Janssen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Het woord is aan de fracties om vragen te stellen of opmerkingen te plaatsen over de stukken. Enkele woordvoerders stellen vragen aan de portefeuillehouder, onder andere over de financiering en de rol van het Rijk in de GR. Deze vragen worden beantwoord. De voorzitter concludeert uiteindelijk dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering op 28 mei en sluit dit deel van de vergadering.
Toezeggingen	

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Jaarrekening RHCL 2018 en Ondernemingsplan 2020
Datum	21 mei, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	5 Sport, cultuur, recreatie
Behandelend ambtenaar	RHCM Dirx Telefoonnummer: 043-354227 Raymond.Dirx@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden kunnen vragen stellen over de jaarrekening 2018 en het ondernemingsplan 2020 van het RHCL en zullen in de raadsvergadering moeten besluiten wel of geen zienswijze in te dienen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Na het besluit van de Gemeenteraad zal het algemeen bestuur van het RHCL, gehoord hebbende de eventuele zienswijzen een besluit nemen.
Verloop voorgaande proces	Vragen zullen zoveel mogelijk mondeling worden beantwoord. Zo nodig zullen vragen voor de raadsbehandeling schriftelijk worden beantwoord.



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Inhoud	<p>Ten behoeve van de wettelijke taken op het gebied van het statisch archief (stukken die langer dan 20 jaar bewaard worden) en ten aanzien van het wettelijk toezicht op de gemeentelijke archieftaken, heeft de gemeente Maastricht een gemeenschappelijke regeling getroffen samen met het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (rijksarchieftaken in Limburg): de "Gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg" (GR RHCL). In deze GR is bepaald dat de gemeenteraad jaarlijks een zienswijze kan afgeven over de RHCL-begroting (=ondernemingsplan) van het volgende jaar en de bijdrage aan het RHCL over het voorgaande jaar dient vast te stellen. In dit raadsvoorstel wordt voorgesteld OM:</p> <ul style="list-style-type: none"><li><input type="checkbox"/> de voorlopige jaarrekening 2018 van de GR RHCL voor kennisgeving aan te nemen</li><li><input type="checkbox"/> geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze t.a.v. het Ondernemingsplan 2020 van de GR RHCL.</li></ul>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	De besluiten van de raad zullen worden gecommuniceerd met het algemeen bestuur van het RHCL.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Ontwerpbegroting 2020 en Jaarrekening 2018 van de gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (RUD ZL)
Datum Behandeling	21 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Aanwezig	De wethouder, woordvoerders, ambtenaren en 2 toeschouwers op de publieke tribune
Woordvoerders	De dames Heine (CDA), Hermens (GroenLinks), Fokke (PvdA), Van de Wouw (VVD). De heren Smeets (PVM), Mertens (D66), Frijns (SAB), Willems (SPM).
Voorzitter	Dhr. J. Janssen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Het woord is aan de fracties om vragen te stellen of opmerkingen te plaatsen over de stukken. Enkele woordvoerders stellen vragen aan de portefeuillehouder, onder andere over de voorgestelde zienswijzen. Deze vragen worden beantwoord. De voorzitter concludeert uiteindelijk dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering op 28 mei en sluit de vergadering.
Toezeggingen	

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Ontwerpbegroting 2020 en Jaarrekening 2018 van de gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (RUD ZL)
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	14 Natuur, milieu, water en afval
Behandelend ambtenaar	LMGG Geitz/RHGG Huntjens T (043) 350 5186 / 350 6019 E <a href="mailto:Loes.geitz@maastricht.nl">Loes.geitz@maastricht.nl</a> / <a href="mailto:Roger.huntjens@maastricht.nl">Roger.huntjens@maastricht.nl</a>
Doel van de bijeenkomst	Het doel van de bijeenkomst is dat raadsleden zich informeren en het gesprek aangaan over de programmabegroting 2020 van de GR RUD ZL, zodat op basis hiervan besloten kan worden of namens de gemeente Maastricht zienswijzen worden ingediend. Eveneens kan discussie gevoerd worden over de jaarrekening 2018 RUD ZL.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Niet van toepassing.
Inhoud	Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht neemt deel aan de GR RUD ZL. De gemeenschappelijke regeling RUD ZL (artikel 28) bepaalt dat het dagelijks bestuur van de RUD ZL de ontwerpbegroting acht weken voordat deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. Binnen



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>deze termijn kan de raad zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het dagelijks bestuur van de RUD ZL.</p> <p>De programmabegroting 2020 en de jaarrekening 2018 liggen voor. De door de RUD ZL aangereikte stukken laten in beginsel een sluitende begroting voor 2020 en een volwaardige verantwoording van de jaarrekening 2018 zien.</p> <p>Het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouder is twee zienswijzen over de voorgestelde personele uitbreidingen in te dienen tegen de programmabegroting 2020 en de jaarrekening 2018 voor kennisgeving aan te nemen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden over het al dan niet indienen van de twee zienswijzen over de programmabegroting 2020 en kennis te nemen van de verantwoording van de jaarrekening 2018.
Vervolgtraject	Het dagelijks bestuur van de RUD wordt van het raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting, zoals deze eind juni 2019 aan het algemeen bestuur wordt aangeboden. Na vaststelling zendt het algemeen bestuur de vastgestelde begroting 2020 aan Gedeputeerde Staten en aan de raden van de deelnemende gemeenten. De raden kunnen ter zake bij Gedeputeerde Staten hun zienswijze naar voren brengen.



## Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	GR Kredietbank Limburg – ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekening
Datum Behandeling	21 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 17), 4 ambtenaren, en 6 burgers/afgevaardigden organisaties
Woordvoerders	Van Loo (CDA), Demas (D66), Janssen (GroenLinks), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Noteborn (VVD), Habets (SPM), Raike (GroepGunther), Schut (SP), Borgignons (PvdA), Garnier (PVM).
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en vermeldt de parallelle sessies. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Na een inleiding van de portefeuillehouder krijgen alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. De aanwezige woordvoerders stellen in hun termijnen en bij interruptie vragen en maken opmerking over o.a: actualiseren van de risico's, 'anders denken, anders doen', het niet meenemen van de aanpassingen functiebeschrijvingen, stratech, de mate waarin KBL voldoet aan het ontwikkelen van de modellen om verschillende kosten inzichtelijk te maken, dienstverleningsovereenkomst, inzicht in ontwikkeling financiële bijdrage, toename aantal cliënten en complexiteit, ontwikkeling exploitatieresultaat, dekkingswijze bijdrage gemeente, ziekteverzuim, budgetbeheer, speciale rekeningen per cliënt, toename aantal bewindvoeringszaken, legitimatie gemeenschappelijke regeling i.r.t. de gemeenteraad, stressreductie, klachten, samenwerking met andere stakeholders, screeningsinstrument Mesis, controle aflossingscapaciteit, uitleg betekenis begrotingswijziging, concretisering zienswijzen, AVG, reserves en voorzieningen, actief informeren van de raad.</p> <p>De wethouder - ambtelijk ondersteund - beantwoordt de vragen, waarbij deze aangeeft dat er veel vragen zijn die niet gaan over voorliggende agendapunt. Daarnaast zijn er diverse technische vragen gesteld, en roept hij op om deze in het vervolg zo veel mogelijk vooraf schriftelijk in te dienen, zodat de raad in de beantwoording optimaal bediend kan worden.</p> <p>Na de beantwoording door de wethouder constateert de voorzitter dat er geen 2<sup>e</sup> raadsronde nodig is. Verder herhaalt hij de toezegging dat de openstaande vragen die niet zien op het voorliggende agendapunt schriftelijk worden beantwoord.</p> <p>De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit dit onderdeel van de vergadering.</p>
Toezeggingen	De openstaande vragen die niet zien op het voorliggende agendapunt worden schriftelijk worden beantwoord, maar niet voor de behandeling van de GR in de raadsvergadering van 28 mei 2019.



## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Jaarrekening 2018, eerste begrotingswijziging 2019, ontwerpbegroting 2020 Gemeenschappelijke Regeling Kredietbank Limburg.
Datum	21 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	HLM Kessels Telefoonnummer: 043-350 4682 Lea.Kessels@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden kunnen zienswijze over de eerste begrotingswijziging 2019 en de ontwerpbegroting 2020 kenbaar maken.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad.
Verloop voorgaande proces	Bespreking in dagelijks bestuur van de Kredietbank Limburg en besloten in college 23 april 2019.
Inhoud	<p>Gebruik maken van de mogelijkheid tot het indienen van de volgende zienswijze ten aanzien van de eerste begrotingswijziging 2019.</p> <p><i>“De raad van Maastricht dringt er bij de GR KBL op aan dat de GR KBL een model ontwikkelt waarin de kosten voor de verschillende soorten dienstverlening inzichtelijk worden gemaakt.”</i></p> <p>Gebruik maken van de mogelijkheid tot het indienen van de volgende zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting 2020.</p> <p><i>“De raad van Maastricht dringt er bij de GR KBL op aan voortvarend te starten met outcomegericht sturen. Dat wil zeggen dat er in 2019 outcome indicatoren geformuleerd worden, in 2020 een 0 meting wordt verricht en in 2021 de eerste effectmetingen gedaan worden.”</i></p> <p>De jaarrekening 2018 voor kennisgeving aannemen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervoltraject	Bespreking in raadsronde van 21 mei en vervolgens voorstel accorderen in raadsvergadering van 28 mei.





## Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	GR Omnibuzz – ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekening
Datum Behandeling	21 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 18), 4 ambtenaren, en 2 burgers/afgevaardigden organisaties
Woordvoerders	Van der Heijden (CDA), Demas (D66), Janssen (GroenLinks), Meijer (50PLUS), Limpens (VVD), Grippeling (PVV), Habets (SPM), Raike (GroepGunther), Schut (SP), Bakkes (PvdA), Garnier (PVM).
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent dit onderdeel van de vergadering en heet iedereen welkom. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Na een inleiding van de portefeuillehouder krijgen alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. De aanwezige woordvoerders stellen in hun termijnen en bij interruptie vragen en maken opmerking over o.a: concretisering zienswijzen, PM-post in tabel, doorontwikkeling klantenregistratie, kanteling naar regulier OV, terugkoppeling besluitvorming bestuur, maatwerkvoorzieningen, ontbreken van evaluatie en tussentijdse rapportages, actief informeren van de raad en informatieplicht college, treffen van reserves en voorzieningen, tariefstijging, interne beheersmaatregelen, toegankelijkheid OV, maximering 750 zones, vervoersvolume, eventuele uitbreiding taken Omnibuzz, compensatie tariefstijging, onderzoek kanteling openbaar vervoer.</p> <p>De wethouder beantwoordt de vragen, waarbij deze wordt bijgestaan door ambtenaar Hartholt en de heer Cremers van Omnibuzz.</p> <p>Na de beantwoording door de wethouder constateert de voorzitter dat er geen 2<sup>e</sup> raadsronde nodig is. Verder herhaalt hij de toezeggingen. De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit dit onderdeel van de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Er volgt een schriftelijk antwoord op de vraag wanneer het onderzoek inzake vervoer gereed zal zijn en wat de planning is.</li><li>2. De wethouder bericht de raad nader over het moment waarop de raad geïnformeerd wordt over de evaluatie.</li><li>3. De wethouder informeert de raad over zienswijzen van andere gemeenten.</li></ol>



## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel "Zienswijze Jaarverslag 2018, gewijzigde Begroting 2019-1, Begroting 2021 en Meerjarenperspectief 2021-2023 GR Omnibuzz"
Datum	21 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder de Graaf- van Haasen
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	MHW Hartholt Telefoonnummer: 043-350 6017 Michiel.Hartholt@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Te debatteren en besluitvorming voor te bereiden
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Het betreft de reguliere behandeling van het Jaarverslag, de Begroting en het meerjarenperspectief van de GR Omnibuzz.
Inhoud	De GR Omnibuzz is een aan de gemeente verbonden partij sinds 11 mei 2016. Het Jaarverslag 2018, de gewijzigde Begroting 2019-1, Begroting 2020 en Meerjarenperspectief 2021-2023 zijn aan de gemeenteraad aangeboden. In de bijeenkomst wordt gesproken over deze stukken en over de wens om al of niet een zienswijze in te dienen bij het dagelijks bestuur van Omnibuzz.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Omnibuzz wenst uiterlijk 30 mei 2019 de zienswijzen van alle deelnemende gemeenteraden te hebben ontvangen. De planning van de Maastrichtse gemeenteraad kan hierin voorzien. Hiertoe is een raadsronde op 21 mei gepland. Op 28 mei zijn een eventuele 2e raadsronde en de raadsvergadering gepland. Dan zal ook de zienswijze van de gemeenteraad bekend zijn, waarna deze wordt verstuurd aan Omnibuzz.



## Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	GR GGD ZL – ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekening
Datum Behandeling	21 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 15), 3 ambtenaren, en 4 burgers/afgevaardigden organisaties
Woordvoerders	Van Loo (CDA), Demas (D66), Korsten (GroenLinks), Meijer (50PLUS), Limpens (VVD), Grippeling (PVV), Habets (SPM), Raike (GroepGunther), Schut (SP), Slangen (PvdA), Garnier (PVM).
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent dit onderdeel van de vergadering en heet iedereen welkom. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Na een inleiding van de portefeuillehouder krijgen alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. De aanwezige woordvoerders stellen in hun termijnen en bij interruptie vragen en maken opmerking over o.a: gemeentelijke bijdrage Veilig Thuis, personen met verward gedrag, preventie, negatief resultaat acute zorg, beheersbaarheid Veilig Thuis, reserves, handelingsprotocol, 1JGZ, capaciteit, pilot gezonde basisschool, wijkprofielen, wmo toezicht, smart maken zienswijzen, lokale integrale samenwerking, terugkoppeling resultaten aan de raad, resultaat programma GGD, kwartiermaker, actief informeren van de raad.</p> <p>De wethouder beantwoordt de vragen, waarbij deze wordt bijgestaan door ambtenaar Gijselaers en de heer Klaassen van GGD ZL.</p> <p>Na de beantwoording door de wethouder constateert de voorzitter dat er geen 2<sup>e</sup> raadsronde nodig is. Verder herhaalt hij de toezeggingen. De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Er volgt voor het zomerreces een RIB over 1JGZ.</li><li>2. De vraag inzake de stand van zaken wijkprofielen wordt voor 28 mei schriftelijk beantwoord.</li><li>3. Bij de monitor toekomstagenda sociaal domein in juni komt Veilig Thuis kwalitatief en kwantitatief aan bod in de stukken.</li></ol>



## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Raadsnota jaarrekening 2018 begroting 2020 GGD ZL
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf-Van Haasen
Programmanummer	6 Sociaal Domein
Behandelend ambtenaar	C. Gijsselaers Telefoonnummer: 043-350 4232 christian.gijsselaers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	<ul style="list-style-type: none"><li>- De gemeenteraad kennis laten nemen van de jaarrekening 2018 van de GGD-ZL</li><li>- De gemeenteraad informeren over de begroting 2020 van de GGD-ZL en de mogelijkheid bieden een zienswijze te formuleren over deze begroting.</li><li>- De gemeenteraad informeren over de 2de begrotingswijziging 2019 van de GGD-ZL en de mogelijkheid bieden een zienswijze te formuleren over deze begrotingswijziging.</li><li>- De gemeenteraad informeren over het Meerjarenperspectief 2020-2023 van de GGD-ZL en de mogelijkheid bieden een zienswijze te formuleren over dit meerjarenperspectief.</li></ul>
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het AB van de GGD-ZL.
Verloop voorgaande proces	Jaarlijkse cyclus van begroting en jaarrekening. Per 4 jaren wordt het toekomstscenario voor de GGD vastgesteld (nu dus meerjarenperspectief 2020-2023). Per 4 jaren wordt het Beleidsplan Publieke Gezondheid vastgesteld. (Huidig regionaal beleidsplan is vastgesteld oktober 2016).
Inhoud	Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht neemt deel aan de gemeenschappelijke regeling GGD-ZL. Deze regeling voorziet in de instelling van een openbaar lichaam, genaamd de Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Zuid-Limburg (GGD-ZL). In de Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam de ontwerpbegroting acht weken voordat deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. Binnen deze termijn kan uw raad zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam. Ook zendt het dagelijks bestuur vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten. Bij brief van 29 maart 2019 heeft het dagelijks bestuur deze stukken aan de gemeenten doen toekomen. Naast de jaarstukken 2018 en de ontwerpbegroting 2020 is door de GGD-ZL tevens een 2e begrotingswijziging 2019 en het Meerjarenperspectief 2020-2023 opgesteld. Het college heeft besloten om de voornoemde stukken en de begrotingswijziging aan uw gemeenteraad voor te leggen waarbij u wordt geadviseerd gebruik te maken van de mogelijkheid tot indiening van een drietal zienswijzen.



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Het dagelijks bestuur van de GGD-ZL wordt van uw raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting en het meerjarenperspectief, zoals deze aan het algemeen bestuur worden aangeboden. Na vaststelling zendt het algemeen bestuur de begroting 2020 vóór 1 augustus 2019 aan gedeputeerde staten en aan de raden van de deelnemende gemeenten die ter zake bij gedeputeerde staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen. Het algemeen bestuur van de GGD-ZL stelt de jaarrekening 2018 vast, waarna het dagelijks bestuur deze vóór 15 juli 2019 aan gedeputeerde staten zendt.



## Besluitenlijst

Onderwerp	Trendverkenning actieve cultuurparticipatie
Datum Behandeling	22 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Raads- en burgerleden, de wethouder, mevrouw Van Hout Landelijk Kennisinstituut Cultuureducatie en Amateurkunst, mevrouw Roelofsen (Het Geluid), mevrouw Hurkens (Kaleidoscoop), enkele ambtenaren (w.o. de heren Meurders en Lambrechts) en ca. 50 inwoners en belanghebbenden waaronder onder andere vertegenwoordigers van o.a. Landbouwbelang, Tout Maastricht, Fanfare St. Joseph, Oxygen, Buurttheater Mariaberg, Mandril, Hogeschool Zuyd (kunstacademie), Pieter Caljé Stichting.
Woordvoerders	(GroenLinks), Habets (SPM), Van de Wouw (VVD), Raïke (Groep Gunther), Van Est (50PLUS), Janssen (CDA), Smeets (PVM), Frijns (SAB), Slangen (PvdA), Pas (D66), Lurvink (M:OED), Schut (SP), Grippeling (PVV)
Voorzitter	John Steijns
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>Van deze ronde is een geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem. De presentaties zijn opgenomen bij de stukken in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht.</p> <p>De voorzitter opent de bijeenkomst en heet iedereen welkom. Hij geeft een korte toelichting over de aanleiding en over de opzet van de bijeenkomst. Aansluitend geeft hij het woord aan de gespreksleider, de heer Meurders. Na een drietal presentaties over achtereenvolgens landelijke trends, activiteiten van Het Geluid en van Kaleidoscoop discussieren aanwezigen aan de hand van drie vragen. Gesproken wordt over: 'Hoe vergroten we de actieve cultuurparticipatie van hen die nog niet mee doen?', 'Welke rol kunnen Maastrichtse cultuurinstellingen, verenigingen en overige organisaties hierin straks spelen?' en 'Op welke speerpunten in het cultuurparticipatiebeleid moet de gemeente, gegeven de trends en ontwikkelingen, vanaf 2020 inzetten?'. Aan het einde van de bespreking bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit de de bijeenkomst.</p>
Toezeggingen	-

## Rondebriefje Trendverkenning actieve cultuurparticipatie



Onderwerp	Trendverkenning actieve cultuurparticipatie
Datum	22 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	5 Sport, Cultuur, Recreatie
Behandelend ambtenaar	PSL Lambrechts Telefoonnummer: 043-350 5437 paul.lambrechts@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	<p>De actieve cultuurparticipatie in Nederland en in Maastricht is volop in beweging. We verkennen de trends en ontwikkelingen op dit vlak, ter voorbereiding van de ontwikkeling van de nieuwe Maastrichtse cultuurvisie vanaf 2020 en de toepassing ervan in beleidskaders.</p> <p>De opgehaalde kennis vormt een eerste bouwsteen die door het college gebruikt wordt om de stads-brede consultatie (juni-september) over de nieuwe cultuurvisie voor te bereiden en te onderbouwen.</p>
Vorm bijeenkomst	<p>Trendverkenning met korte presentaties en aansluitend vragenronde met de aanwezigen. Er is een gespreksleider.</p> <p>In deze ronde nemen we via de input van een expert en inkijk in twee projecten uit de stad kennis van de laatste ontwikkelingen in het veld van de actieve cultuurparticipatie.</p> <p>De genodigden (naast de raadsleden ook de culturele en maatschappelijke betrokkenen, zowel amateurs als professionals) kunnen vervolgens reflecteren op de geschetste ontwikkelingen en verdiepende vragen stellen aan de sprekers.</p>
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De verkenning is een bouwsteen voor de ontwikkeling van een nieuwe Maastrichtse cultuurvisie, die door de Raad zal worden vastgesteld.
Verloop voorgaande proces	<p>Eind 2018 heeft het college een concept-beleidskader voor actieve cultuurparticipatie geformuleerd.</p> <p>Dit is gebeurd in uitwerking van het geldende cultuurbeleid voor de huidige planperiode 2017-2020 "<i>Cultuur, een rol van betekenis</i>" zoals vastgesteld door het college op 28 april 2015. Het College heeft in de stadsronde van 16 januari 2019 een raadsvoorstel 'Actualisering beleidskader actieve cultuurparticipatie' aan de stad voorgelegd en er is actief door de aanwezige verenigingen en organisaties gereflecteerd op de voorstellen.</p> <p>Naar aanleiding van de raadsronde van 26 februari 2019 is in overleg met het Presidium besloten om - vooraleer nieuwe beleidskaders vast te stellen - een trendverkenning te organiseren, waarop de raadsleden, de burgers en de organisaties kunnen reageren op de nieuwe trends en ontwikkelingen.</p> <p>In de Raadsvergadering van 7 mei 2019 is een motie aangenomen waarin het college gevraagd wordt een stads-breed gesprek te organiseren over de Maastrichtse cultuurvisie. Deze trendverkenning kan daarvoor nu een voorbereidende bouwsteen vormen.</p>
Inhoud	<p>De ronde bestaat uit drie delen.</p> <p>Deel 1 (5 minuten): Toelichting over de tijdlijn van de ontwikkeling van het gemeentelijk cultuurbeleid (2015-2021) door Paul Lambrechts (Sr.-Beleidsmedewerker cultuur).</p>



	<p>Deel 2 (25 minuten): presentaties door een expert en ervaringsdeskundigen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Fenna van Hout, specialist Beleid van het Landelijk Kennisinstituut Cultuureducatie en Amateurkunst (LKCA) schetst de landelijke trends en ontwikkelingen op het vlak van de actieve cultuurparticipatie en amateurkunstbeoefening, de artistieke en sociale impact en de rol van expertisecentra, bemiddelaars, cultuurmakers en initiatieven van onderop.</li><li>- Twee korte presentaties van recente cultuurparticipatieprojecten in Maastricht (community arts/amateurkunst enerzijds, activiteiten in en met de buurt anderzijds).</li></ul> <p>Deel 3 (60 minuten): dialoog met de sprekers en vragenronde met het aanwezige publiek onder leiding van een gespreksleider.</p> <p>In de dialoog worden de volgende thema's aangesneden:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Op welke speerpunten in het cultuurparticipatiebeleid moet de gemeente, gegeven de trends en ontwikkelingen, vanaf 2020 inzetten?</li><li>- Welke rol kunnen Maastrichtse cultuurinstellingen, verenigingen en overige organisaties hierin straks spelen?</li><li>- Hoe vergroten we de actieve cultuurparticipatie van hen die nog niet meedoen?</li></ul>
Van de raadsleden wordt gevraagd	De trendverkenning bij te wonen en actief deel te nemen aan de vragenronde na de presentaties.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	<ul style="list-style-type: none"><li>- Alle professionele culturele instellingen, initiatieven en organisaties gevestigd in Maastricht en bekend bij de gemeente;</li><li>- Alle overige culturele verenigingen of initiatieven, gevestigd in Maastricht en bekend bij de gemeente;</li><li>- Overige stakeholders die in hun werking inzetten op actieve cultuurparticipatie;</li></ul>
Vervoltraject	<p>Na de trendverkenning zullen raad en college de opgehaalde kennis en inzichten kunnen inzetten als bouwsteen in de stads-brede consultatie over Maastrichtse cultuurvisie (juni-september).</p> <p>In het najaar vertaalt het college de resultaten van die consultatie in een raadsvoorstel, met daarin o.a. een belangrijke plaats voor de actieve cultuurparticipatie.</p> <p>Na vaststelling van de Maastrichtse cultuurvisie door de raad, zal het college in 2020 een geactualiseerd beleidskader voor actieve cultuurparticipatie door de raad doen vaststellen en vervolgens toepassen in subsidieregelingen en beleidsrealisatie.</p>





## Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Advies t.b.v. Fusie-effectrapportage van college van B&W bekrachtigen en instemmen met het voorgenomen besluit van LVO tot fusie van SMC en PMC
Datum Behandeling	22 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 11), 4 ambtenaren, en 5 burgers/afgevaardigden organisaties
Woordvoerders	De dames Van der Heijden (CDA), Demas (D66), Coninx (50PLUS), Fokke (PvdA), Korsten (GroenLinks), Nuyts (LPM) De heren Pulles (SP), Garnier (PVM), Verkoijen (VVD), Schulpen (SAB), Boelen (SPM)
Voorzitter	Michel Severijns
Secretaris	Judith Goossens
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemd de parallele sessie. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde(s). Na een inleiding krijgen alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. De aanwezige woordvoerders stellen vragen en maken opmerking over o.a: de wijze (proces) en met welke stemverhouding is het besluit tot fusie tot stand is gekomen, de belangen van de MR, de beroepscolleges en het verplaatsen van leerlingen, complexe brinstructuur, relatie met de kaderbrief, de relatie met het bisdom belangrijk, consequentie fusies voor leerlingen en personeel, verkeershinder bij Terra Nigra als gevolg van het speciaal vervoer, denominatie i.r.t. vrijheid van godsdienst en de belijding daarvan, de (on)mogelijkheden van een samenwerkingsschool, identiteitscommissie levensbeschouwing, communicatie tijdens het fusieproces, ziekteverzuim bij het LVO, de behandeling van het goedkeuringsverzoek door en de gevolgen bij een niet akkoordverklaring, mening bisschop over de fusie, openbaarheid van gespreksverslag Bisdom, overleg met het ministerie, toetsing door DUO, consequentie van de fusie voor de rol van de raad, nadelen van de fusie.</p> <p>De wethouder en de heer Beckers (LVO) beantwoorden de vragen.</p> <p>Na de beantwoording van de vragen, sluit de voorzitter de informatieronde.</p>
Toezeggingen	/

## Rondebriefje Informatieronde (voortzetting geschorste informatieronde 14 mei)

Onderwerp	Advies t.b.v. Fusie-effectrapportage van college van B&W bekrachtigen en instemmen met het voorgenomen besluit van LVO tot fusie van SMC en PMC
Datum	22 mei 2019 (vervolg van 14 mei)
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Programmanummer	P 4 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	JMW Jegers Telefoonnummer: 043-350 3124 Jan.Jegers@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	<p>De Raad laat zich informeren door en gaat in gesprek met LVO over het voorgenomen besluit van LVO tot fusie van twee scholen, waaronder het openbare Porta Mosana College.</p> <p>De Raad wordt voldoende geïnformeerd om het positieve advies van het College van B&amp;W bij de Fusie-effectrapportage t.b.v. het voorgenomen fusiebesluit van LVO te kunnen bekrachtigen en hiermee te kunnen instemmen.</p> <p>Advies van college en raad wordt integraal toegevoegd aan de FER en ter kennis gesteld aan de MR's van beide scholen.</p>
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	<p>De formele inspraak met de geledingen wordt verzorgd door LVO.</p> <p>LVO is met vele stakeholders inclusief de raad (en raadswerkgroep onderwijs) al meer dan een jaar in gesprek over de herinrichting van het voortgezet onderwijs, voortvloeiend uit het samen met de gemeente opgestelde eindadvies Masterplan herinrichting VO Maastricht.</p> <p>Op 14 mei 2019 is een informatieronde geweest, die door tijdsgebrek niet geheel is afgerond. De openstaande vragen zijn schriftelijk beantwoord.</p>
Inhoud	<p>Er ligt een voorgenomen fusiebesluit van LVO voor, over de fusie van SMC en PMC. Dit voorgenomen besluit gaat gepaard met een daartoe opgestelde Fusie-effectrapportage die aan DUO wordt voorgelegd voor een (lichte) fusietoets.</p> <p>Het besluitvormingsproces kent twee instemmingsprocedures:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. de formele instemming van beide MR's</li><li>2. het advies/zienswijze van het College van B&amp;W bij de FER (Wet op het VO) en een instemming van de raad op het voorgenomen besluit aangezien een van de scholen van openbare denominatie is (Statuten LVO art.7 lid 6).</li></ol>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren om besluitvorming voor te bereiden.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, CvB van LVO en Centrale Directie LVO Maastricht.
Vervolgtraject	Raadsronde woensdag 22 mei, en raadsvergadering 28 mei 2019. Gevolgd door de formele besluitvorming bij LVO. Adviesbesluit/zienswijze van college en raad zullen als integraal onderdeel worden toegevoegd aan de FER en ter kennis worden gesteld aan de MR's alvorens de termijn van hun instemmingsprocedure is verlopen (26 juni 2019).



## Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Advies t.b.v. Fusie-effectrapportage van college van B&W bekrachtigen en instemmen met het voorgenomen besluit van LVO tot fusie van SMC en PMC
Datum Behandeling	22 mei 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 11), 4 ambtenaren, en 5 burgers/afgevaardigden organisaties
Woordvoerders	De dames Van der Heijden (CDA), Demas (D66), Coninx (50PLUS), Fokke (PvdA), Korsten (GroenLinks), Nuyts (LPM) De heren Pulles (SP), Garnier (PVM), Verkoijen (VVD), Schulpen (SAB), Boelen (SPM)
Voorzitter	Michel Severijns
Secretaris	Judith Goossens
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde(s). Na een inleiding krijgen alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. De aanwezige woordvoerders stellen vragen en maken opmerking over o.a: twee sterke scholengemeenschappen aan beide zijde van de maas, aandacht voor leerlingen Terra Nigra en andere kwetsbare groepen, het wegvallen van de denominatie i.r.t. afspraken maken met bestuur LVO dat de denominatie niet wordt geblokkeerd, verslag gesprek Bisdome, de geplande bijpraatbijeenkomst van de werkgroep onderwijs op 20 juni.</p> <p>Na de beantwoording van de vragen inventariseert de voorzitter of het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering is. Dit blijkt het geval, waarbij wel wordt aangegeven dat de beslispunten niet zelfstandig leesbaar zijn. De voorzitter sluit vervolgens de raadsronde.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. De wethouder zegt toe voor de raadsvergadering van 28 mei 2019 na te gaan of het gespreksverslag Bisdome met de raad gedeeld kan worden.</li><li>2. De wethouder zegt toe voor de raadsvergadering van 28 mei 2019 de beslispunten in het raadsvoorstel zelfstandig leesbaar te maken.</li></ol>

## Rondebriefje Raadsronde



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Onderwerp	Instemmen met het voorgenomen besluit van LVO tot fusie van SMC en PMC
Datum	22 mei, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	4 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	JMW Jegers Telefoonnummer: 043-350 3124 Jan.Jegers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Debat ter voorbereiding op besluitvorming (afweging om al dan niet in te stemmen met het voorgenomen besluit van LVO tot fusie van SMC en PMC).
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad.
Verloop voorgaande proces	Er is op 14 mei een Informatieronde geweest met CvB en Centrale Directie van LVO.
Inhoud	<p>Er ligt een voorgenomen fusiebesluit van LVO voor, over de fusie van SMC en PMC. Dit voorgenomen besluit gaat gepaard met een daartoe opgestelde Fusie-effectrapportage (FER) die aan DUO wordt voorgelegd voor een (lichte) fusietoets.</p> <p>Het besluitvormingsproces kent twee instemmingsprocedures:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. de formele instemming van beide MR's</li><li>2. het advies/zienswijze van het College van B&amp;W bij de FER (Wet op het VO) en een instemming van de raad op het voorgenomen besluit aangezien een van de scholen van openbare denominatie is (Statuten LVO art.7 lid 6).</li></ol>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	<p>Raadsvergadering 28 mei 2019. Gevolgd door de formele besluitvorming bij LVO.</p> <p>Advies/zienswijze van college en instemming raad zullen als integraal onderdeel worden toegevoegd aan de FER en ter kennis worden gesteld aan de MR's alvorens de termijn van hun instemmingsprocedure is verlopen (26 juni 2019).</p>

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 21 mei 2019

Verslag: mevrouw Vernooij (Notuleerservice Nederland)

### **Gemeenschappelijke regelingen 1ste bespreking (ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekeningen)**

#### **Veiligheidsregio Zuid-Limburg**

##### Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham  
College: burgemeester Penn-Te Strake  
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: Korsten (GroenLinks), Meertens (Seniorenpartij Maastricht), Severijns (VVD), Gunther (Groep Gunther), Van Est (50PLUS), Peeters (CDA), Meese (Partij Veilig Maastricht), Van Thor (SAB), Jacobs (PvdA), Pas (D66), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Pulles (SP)  
Ambtenaren: de heer L. Houben

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.30 uur en licht toe dat de 3 rondes direct achter elkaar zullen volgen.

De heer **Houben** is sectorhoofd basiszorg binnen de brandweer en geeft een presentatie. Vanaf 2009 is de Veiligheidsregio geregionaliseerd. De doelstelling destijds was efficiency en een kwaliteitsslag, maar door de crisis en de daaropvolgende bezuiniging van 10% is de beoogde efficiency niet gerealiseerd. Vanaf de zomer van 2018 tot nu heeft een intensief traject van afstemming en overleg met bestuur plaatsgevonden en eind mei zullen de zienswijzen naar het DB en AB van de gemeenschappelijke regeling worden gestuurd en zal het AB een definitief besluit nemen. Om profielen te ontwikkelen, worden eerst de risico's in kaart gebracht. Er zal de komende tijd nadruk worden gelegd op preventie. Voor incidenten is er een dekkingsplan dat bestaat uit kazernes, personeel en materieel. Een grote pijler is vakbekwaamheid van de 200 medewerkers in beroepsdienst en de 535 vrijwilligers. Tegenwoordig lukt het niet om de landelijke ontwikkelingen bij te houden in de bijscholingsprogramma's vanwege een tekort aan middelen. Mensen moeten op steeds meer situaties worden voorbereid en om de vakbekwaamheid op het gewenste niveau te houden, zijn meer middelen nodig. Tegenvallers zijn dat de inkomsten van de OMS (meldingen) niet meer in rekening gebracht kunnen worden en door de overname van de meldkamers wordt een lagere bijdrage verstrekt. Verder heeft het hoge ziektepercentage en een aantal andere kosten tot minder inkomsten geleid. Om het voorzieningenniveau op peil te houden, worden geen verdere bezuinigingen voorgesteld. Vanwege landelijke ontwikkelingen vindt pas in 2020-2022 een fundamentele heroriëntatie plaats over de brandweezorg en hierna zal de bestuurlijke besluitvorming over de beleidsperiode 2024-2027 plaatsvinden.

##### *Eerste termijn*

**D66** (Pas) vraagt waarom er een post onvoorzien in de begroting (pagina 9) is opgenomen naar aanleiding van de opmerking van de toezichthouder van de provincie.

**SP** (Pulles) is er tevreden over dat de 3 miljoen euro met name wordt ingezet op vakbekwaamheid en paraatheid. Zijn er nog voldoende vrijwilligers bij de brandweer? Als dit niet het geval is, wordt er dan geld vrijgemaakt voor een wervingscampagne?

**PvdA** (Jacobs) vraagt of de burgemeester een toelichting kan geven op de financiën (pag. 8). Verder is hij benieuwd hoe de heer Houben kijkt naar het toekomstperspectief.

**SAB** (Van Thor) is benieuwd of het ambitieniveau aansluit op hetgeen nodig is om de organisatie minimaal in stand te houden of zit daar een surplus op. Wat is de oorzaak van het feit dat de vakbekwaamheid niet op peil is? De rijksbijdrage komt te vervallen omdat de meldkamer overgaat naar de politie. Was deze bijdrage lager dan de werkelijke kosten van de meldkamer?

**PVM** (Meese) memoreert dat PVM al vaker om een volledig inzicht in de financiën heeft gevraagd in plaats van een totaaloverzicht. Daar kan men niets mee. Er liggen klachten en die kun je controleren op basis van de stukken. Hier kan men niks mee. Hierop mag eventueel schriftelijk worden ingegaan.

**CDA** (Peeters) is blij dat er extra geld naar vakbekwaamheid gaat. Wel is het opvallend dat de zorgen hierover zijn gebleven ondanks eerdere waarschuwingen en hij spreekt de hoop uit dat de organisatie qua beroepskrachten en vrijwilligers wat meer lucht krijgt.

**LPM** (Nuyts) vraagt zich af waarom er 3,1 miljoen euro is teruggegeven aan de gemeente. De landelijke ontwikkelingen kunnen niet worden bijgehouden vanwege onvoldoende middelen, is dit vanwege te weinig uren, te weinig personeel of te weinig geld? Hoeveel extra kosten zal de invoering van de Wnra voor vrijwilligers met zich meebrengen? Hoe is de verhouding vrijwilligers en mensen in loondienst en bestaat er een voorkeur bij de brandweer om steeds meer vrijwilligers in te schakelen? Als laatste wordt gevraagd om een paar voorbeelden waaruit blijkt dat de Omgevingswet van invloed is op de begroting van de brandweer.

**50PLUS** (Van Est) vraagt of hij goed begrijpt dat er vanaf 2021, ondanks een verhoging van bijdragen, een tekort zal zijn 800.000 euro? In de recapitulatie (4.6) staat bij het totaal in de begroting 2022 een afwijkend bedrag. Hij vraagt of dit klopt.

**Groep Gunther** (Gunther) vraagt of het automatische alarm van bedrijven met de brandweer ook doorgaat naar de meldkamer van de politie. Waarom is er niets gereserveerd voor de Wnra voor vrijwilligers?

**SPM** (Meertens) is geschrokken van de inhoud van de aangeleverde stukken en de financiële impact hiervan op de gemeente. Hij constateert dat beleidstoelichtingen en cijfers niet steeds overeenkomen. Bij de specificatie van het exploitatieresultaat mist hij de index van 800.000 euro en de onttrekking uit de reserve van 500.000 euro. De gemeenteraad zou zowel de grote mee- als tegenvallers willen weten om een adequate mening over de jaarstukken te kunnen vormen. Met het doorrekenen komt de heer Meertens op een bedrag van 1,4 miljoen euro voor de gemeente. Uit de stukken blijkt dat met name in de brandweezorg een aantal acties nog niet of gedeeltelijk is uitgevoerd. De vraag is waarom dit niet is gebeurd. In het programma Ondersteuning staat al vanaf 2017 tot en met 2020 dezelfde tekst in zowel de begroting als in de jaarrekening. Wel staat er in de beleidsverantwoording een aantal meldingen dat in de toekomst hogere lasten kan geven zoals het onderhoud van de voertuigen dat niet meer geheel in de servicecentra gebeurt. Dit geldt ook voor de eventuele vervanging van kazernes. De heer Meertens informeert naar de werkelijke indexlasten van loonstijgingen over de afgelopen jaren en wat daarvoor is ontvangen. Kan het verschil tussen 3,5 miljoen euro en 2,8 miljoen euro worden ingezet om tekorten te dekken? De algemene reserve bedroeg volgens de begroting eind 2018 1.216.000 euro. In de jaarrekening staat 1.616.000 euro, zonder het resterende jaarresultaat van 500.000 euro en zonder de reserve van de GOR. Volgens de begroting 2020 is de reserve weer 2.725.000 euro. Hoe ontstaan deze verschillen? Dezelfde verschillen worden geconstateerd bij de egalisatiereserve kapitaallasten materieel.

Het is opmerkelijk dat in het conceptraadsvoorstel staat dat er geen gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid van zienswijzen.

**VVD** (Severijns) wil graag weten of de organisatie met de 3 miljoen euro voorlopig goed toegerust is om haar werk te doen.

**GroenLinks** (Korsten) is in verwarring geraakt door alle verschillende cijfers, tekorten, bijplussen et cetera. Met name vraagt zij zich af welk deel de brandweer en welk deel de hele organisatie betreft en wat over Maastricht gaat en wat over de hele regio. Zij verzoekt om een transparant overzicht waarin de verschillende jaren en begrotingsdelen worden onderscheiden. Kan de portefeuillehouder garanderen dat er geen nieuwe wijziging komt voor het begrotingsjaar 2020? Het bevreedt haar dat van de landelijke ontwikkelingen geen ramingen gemaakt zouden kunnen worden. Alsof er een soort openeinderegelingen zijn en dat is wat haar betreft ongewenst. Aansluitend bij de verbazing van de heer Meertens over het ontbreken van zienswijzen, verzoekt zij hem aan te geven op welke punten hij deze zienswijzen graag zou zien.

Naar aanleiding van het risicoprofiel is het opvallend dat er veel risico's in de natuurlijke omgeving bestaan. De vraag is of deze risico's toenemen of dit het gebruikelijke beeld voor Limburg is. De opsomming van gezondheidsrisico's is tamelijk beperkt. Hoe komt zo'n definitie tot stand. Wanneer wordt een profiel in het profiel van de Veiligheidsregio opgenomen?

De heer **Houben** zegt dat het advies van de toezichthouder was om een post onvoorzien op te nemen om op deze manier dekking te hebben voor onverwachte zaken.

Het lukt de Veiligheidsregio Zuid-Limburg als een van de weinige om het vrijwilligersbestand op peil te houden. Het blijft een uitdaging om de vrijwilligers ook overdag in te kunnen zetten en dit betekent dat ook wordt geprobeerd om met werkgevers goede afspraken te maken.

Het AB heeft besloten om een andere verdeelsleutel te hanteren en dit betekent een verhoging van de kosten voor Maastricht die een nadeel-gemeente is. Dit houdt in dat 517.000 euro extra nodig is.

Met de begrotingswijziging van 3 miljoen euro moet de organisatie in de beleidsperiode 2020-2023 op orde gebracht kunnen worden. In 2023 moet iedereen zijn opgeleid voor het werk, bijgeschoold zijn en voor elke functie ligt er een oefenprogramma. Op dit moment geeft hij de situatie een 6-. De mensen zijn heel goed, maar er kunnen onvoldoende programma's worden aangeboden om bijscholing vorm te geven waardoor de nieuwe ontwikkelingen niet bijgehouden kunnen worden.

De brandweer ontvangt 200.000 euro minder, omdat de politie het beheer van de meldkamers overneemt. De politie heeft bij de minister aangegeven voor een deel hiervan meer middelen nodig te hebben. Deze zijn toegekend, maar dit betekent dat de brandweer wordt gekort.

In overleg met de financiële ambtenaren is gekozen voor de huidige systematiek van de begroting en de jaarrekening. Vragen met betrekking tot de inhoud kunnen schriftelijk worden gesteld.

Er zijn problemen geweest met het navigatiesysteem en het besluit is dat alle voertuigen die dit nodig hebben eind dit jaar en uiterlijk in het eerste kwartaal van 2020 zullen zijn voorzien van een nieuw systeem dat hetzelfde is als dat van de politie en de ambulance.

In de basisbrandweeropleiding zit het omgaan met gevaarlijke stoffen.

Vanaf 2009 is sprake van incidentele middelen. Er wordt gekozen voor toevoeging aan de algemene reserve of voor teruggeven aan de gemeente. Het AB heeft ervoor gekozen om de 3,1 miljoen euro terug te geven. Het geldt waarom nu wordt gevraagd, is structureel.

Om de begroting in 2018 en 2019 sluitend te krijgen, is vorig jaar een onttrekking uit de algemene reserve voorgesteld. Voor 2018 is het resultaat positief en het voorstel is om op basis van de jaarrekening de reserve weer aan te vullen met 500.000 euro om het weerstandsvermogen naar de toekomst toe weer te versterken.

De problemen met betrekking tot vakbekwaamheid zijn middelen om instructie te geven en beschikbare uren voor de bijscholing. In een aantal gevallen gaat het om externe instructeurs die ingehuurd moeten worden.

Op het moment dat de Wrna voor de vrijwilligers in volledige omvang van toepassing wordt, betekent dit 1,2 miljoen euro aan extra loonlasten. Op dit moment ontvangen ze een vergoeding, maar er worden geen sociale lasten betaald en onder de Wrna vallen ze onder de reguliere ambtenaren. Gezien de onduidelijkheid hierover wordt het wel in de risicoparagraaf genoemd, maar wordt dit niet in de begroting 2020-2023 opgenomen.

Er bestaat geen voorkeur voor vrijwilligers of beroeps, alleen hebben vrijwilligers hun beperkingen. Op dit moment bestaat er een goede verhouding tussen de inzetbaarheid van de twee en zijn er geen plannen om dit te veranderen.

De invloed van de Omgevingswet op de brandweer is op dit moment nog niet bekend. De verwachting is dat de brandweer zich na invoering hiervan meer op specialistische zaken zal gaan richten in plaats van op algemene zaken. Er wordt vanuit gegaan dat de huidige capaciteit voldoende moet zijn voor de toekomst.

De genoemde fout in 4.6 wordt verzocht schriftelijk toe te lichten.

In het verleden mocht de brandweer alleen de aansluiting van de directe meldingen bij bedrijven in rekening brengen. Dit zal nu door Bosch worden gedaan voor wat betreft de infrastructuur.

Bij de totstandkoming van de gemeenschappelijke regeling zijn afspraken gemaakt over hoe om te gaan met indexering. In het najaar zal nog met ambtenaren worden gesproken over hoe met reserves en de hoogte hiervan omgegaan dient te worden en over indexering.

De verdeelsleutel is gebaseerd op de opbouw van het gemeentefonds. De gemeente krijgt rijksbijdragen die niet gelabeld zijn, zodat de gemeenteraden uiteindelijk zelf besluiten waar het geld aan wordt besteed. De methodiek van de berekening van de inkomsten wordt ook gehanteerd voor de verdeling van de uitgaven naar de Veiligheidsregio's.

Met betrekking tot het programma brandweezorg is in een aantal gevallen bewust gas teruggenomen om te proberen in de pas te blijven met de bezuinigingsopdracht.

Bij oudere voertuigen worden de onderhoudskosten hoger. Er wordt steeds meer elektronica gebruikt waardoor mensen het onderhoud vaak niet meer zelf kunnen uitvoeren. Dit leidt tot hogere exploitatiekosten, maar het leidt niet tot leegloop van de servicecentra.

In de gevraagd 3 miljoen euro zit ook een claim voor huisvesting.

Bezuinigingen worden niet teruggedraaid. In alle beroepskazernes wordt met minder mensen gewerkt.

De 3 miljoen euro is nodig voor alle nieuwe ontwikkelingen en zou voor zover nu kan worden voorzien voldoende moeten zijn tot eind 2023, met uitzondering van de Wrna.

De begroting betreft de Veiligheidsregio van Zuid-Limburg. Een uitleg over de bijdrage van Maastricht aan de Veiligheidsregio zal schriftelijk volgen.

In 2020 zal een fundamentele heroriëntatie plaatsvinden, maar de opdracht is wel om deze binnen het huidige kader te laten vallen, exclusief de effecten van de Wvna.

Het risicoprofiel is een landelijke definitie om de verschillende Veiligheidsregio's met elkaar te kunnen vergelijken. Het gaat inderdaad vooral over de fysieke veiligheid en de natuur speelt hier een belangrijke rol in. De klimaatverandering zal zeker effecten hebben.

**Burgemeester Penn – Te Strake** stelt voor dat PvdA, PVM, 50PLUS, SPM en GroenLinks hun technische vragen schriftelijk stellen.

Het besluit om geen zienswijze in te dienen, volgt uit het feit dat het zoals nu is aangeleverd duidelijk is en er geen aanleiding is om zienswijzen in te dienen.

De inhoudelijke discussie was bij voorkeur eerder gevoerd, maar het gaat onder andere om de evaluatie op de Wet op de Veiligheidsregio's waarin deze inhoudelijke thema's nog allemaal aan bod komen. Wel is gesteld dat ongeacht inhoudelijke veranderingen die er komen het bij deze financiële conclusie moet blijven.

*Tweede termijn*

**GroenLinks** (Korsten) vraagt of de toezegging dat dit het kader stellend budget is en volgend jaar niet wordt teruggekomen naar de raad kan worden opgenomen in de toezeggingenlijst.

**Burgemeester Penn – Te Strake** zegt dit toe.

**PVM** (Meese) vraagt of de bouw van de nieuwe kazerne is opgenomen in het tekort. Als dit het geval is, zouden er dan geen anderen prioriteiten gesteld moeten worden?

De heer **Houben** stelt dat er 26 kazernelocaties zijn. De kazerne waarnaar wordt gerefereerd is in Sittard stad. Dit is een vrijwillige kazerne en uit de risico-inventarisatie blijkt dat vervanging noodzakelijk is. De middelen hiervoor komen uit de begroting. Met de afspraak over de nieuwe verdeelsleutel zijn ook afspraken gemaakt dat alles met betrekking tot huisvesting AB-besluiten behoeft.

**50PLUS** (Van Est) heeft de heer Houben horen zeggen dat de begroting voor 2021-2022 sluitend is. Bij begrotingsresultaten staat echter een negatief bedrag. Kan dit worden toegelicht?

De heer **Houben** licht toe dat de begroting en de begrotingswijziging in samenhang met elkaar moeten worden gezien. Op het moment dat de 3 miljoen euro niet wordt toegekend, ontstaat er een tekort, anders is het wel sluitend.

**50PLUS** (Van Est) constateert dat de begrotingswijziging nog niet in de stukken is verwerkt.

De heer **Houben** bevestigt dit.

**PvdA** (Jacobs) zal de vragen schriftelijk voorleggen.

**SPM** (Meertens) geeft aan dat hij de vragen ook schriftelijk zal voorleggen.

**PVM** (Meese) verzoekt om de antwoorden op de schriftelijke (technische) vragen naar alle fracties te sturen.

De **voorzitter** concludeert dat dit is toegezegd en dat hiermee een tweede ronde zal plaatsvinden. Mochten alle vragen naar tevredenheid zijn beantwoord, dan kan deze komen te vervallen.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.37 uur.

Vroemen  
Secretaris

Van Ham  
Voorzitter



## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 21 mei 2019

Verslag: mevrouw Vernooij (Notuleerservice Nederland)

### **Gemeenschappelijke regelingen 1ste bespreking (ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekeningen)**

#### **Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen**

##### Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham  
College: wethouder Aarts  
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: Vos (GroenLinks), Steijns (Seniorenpartij Maastricht), Noteborn (VVD), Gunther (Groep Gunther), Van Est (50PLUS), Peeters (CDA), Meese (Partij Veilig Maastricht), Borgignons (PvdA), Wijnands (D66), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Pulles (SP)  
Ambtenaren: de heer Wolters (gemeente Maastricht)

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.45 uur.

##### *Eerste termijn*

**GroenLinks** (Vos) leest dat de Waarderingskamer aangeeft dat energiebesparende maatregelen moeten worden meegenomen in de WOZ-waarde. In het licht van de energietransitie lijkt dit hem een ongewenst signaal. Kan de raad invloed uitoefenen op de werking van de Waarderingskamer? Geeft Maastricht een vrijstelling voor de meerwaarde van zonnepanelen? Als BsGW energiebesparende maatregelen meeneemt in de waardebepaling blijken nieuwe duurzaamheidsmaatregelen van huiseigenaren moeilijk vast te stellen. Geeft dat geen ongelijke behandeling? Een van de belangrijkste kostenposten is de schatting van de proceskosten. Waarop worden deze schattingen gebaseerd en hoe wordt meer grip gekregen op het weerstandsvermogen?

**PvdA** (Borgignons) stelt dat de PvdA in basis kan instemmen met punten 1a en 1b. In verband met de technische vragen wordt niet besloten over de jaarrekening waarover ook tijdens deze vergadering een aantal vragen zal worden gesteld. In het algemeen geldt dat de leesbaarheid van de stukken niet optimaal is. Het negatieve resultaat zou eerder zichtbaar kunnen zijn, zeker met betrekking tot de bezwaarprocedures die per slot van rekening in te schatten zijn. Bovendien dienen de bezwaren op 30 april binnen te zijn. De vraag is wat het negatieve resultaat Maastricht kost. Het is nog niet duidelijk of de burgers profijt hebben van de gemeenschappelijke regeling.

Naar aanleiding van de ontwerpbegroting BsGW 2020-2024 stelt spreker dat er ieder jaar geld bij moet dat niet is begroot. Naar verwachting is er een slag te maken in efficiency van het bedrijf.

Ook bij seriematige bebouwingen is geen enkel object gelijk, maar de WOZ gaat hier wel vanuit. Er moet worden bekeken hoe de waarderingen verbeterd kunnen worden. Wellicht zou een extern bureau de organisatie een keer tegen het licht moeten houden. Dit brengt kosten met zich mee, maar het zou ook tot een structurele kostenbesparing kunnen leiden.

De PvdA heeft vandaag een aantal technische vragen gestuurd.

1. Het aantal bezwaren stijgt de laatste jaren dramatisch. Waaraan ligt dit volgens de wethouder?
2. In het raadsbesluit wordt aangegeven dat dit mede zou komen door bureaus die volgens een no cure no pay systeem werken. Vorig jaar heeft de wethouder een schrijven aan de TK laten toekomen inzake deze tendens. Welk antwoord heeft de wethouder hierop gekregen?
3. Volgens de PvdA is de verhoging van het aantal bezwaren gelegen in het feit dat de waarderingen overwegend foutief zijn. Vanaf 2022 verandert de berekeningsmethode van inhoud naar gebruiksoppervlakte. Is de wethouder van mening dat deze aanpassing niet per definitie de oplossing is voor de vele foutieve waarderingen?
4. Het aantal bezwaren kan drastisch omlaag als de kwaliteit van de waarderingen omhoog gaat. Hierdoor zal er ook minder "speelveld" zijn voor de bureaus die in het raadsvoorstel aangehaald worden. Wat gaat de wethouder eraan doen de kwaliteit te verbeteren?

**SPM** (Steijns) onderschrijft de zienswijzen.

De jaarrekening laat zien dat opnieuw een negatief resultaat wordt veroorzaakt door hoge proceskosten van bezwaarprocedures. Veel is gebaseerd op aannames waarop commerciële bureaus handig inspelen en hier zou lering uit getrokken moeten worden.

**VVD** (Noteborn) vraagt of er kpi's zijn waardoor in de komende jaren objectief kan worden vastgesteld hoe BsGW het doet, wellicht in relatie tot andere belasting samenwerkende overheden.

**Groep Gunther** (Gunther) sluit zich aan bij de vragen van de PvdA over de bezwaren. Ieder jaar wordt in december een peiling gedaan, een periode waarin iets teveel geld op de rekening van mensen staat waardoor er een aanslag wordt gedaan die via een bezwaarschrift wordt teruggeëist. Is het mogelijk om de peiling op een later tijdstip te laten plaatsvinden?

**50PLUS** (Van Est) vraagt zich af of er iets geleerd is naar aanleiding van vorig jaar. Op pagina 34 staat dat de ICT-kosten van 2019 stijgen ten opzichte van 2018 met 300.000 euro. Van overige voorzieningen is niet bekend in welke vorm ze worden doorbelast. Heeft dit betrekking op 2018 of op 2019? Volgens pagina 33 zijn de exploitatie resultaten 0, maar de totale bijdrage worden steeds verhoogd waarmee eigenlijk impliciet begrotingswijzigingen in de toekomst worden voorspeld.

**PVM** (Meese) wijst erop dat vorig jaar is beloofd dat de wethouder zou bekijken op welke manier de proceskosten verlaagd zouden kunnen worden. Tot op heden is er niets gebeurd.

**LPM** (Nuyts) sluit zich aan bij de eerste vragen van GroenLinks over de energiebesparende maatregelen die worden afgewenteld op onroerend goed. Graag hoort zij van de wethouder hoe mensen worden aangeslagen. Het voordeel van de gemeenschappelijke regeling is vooralsnog niet duidelijk en het gevoel overheerst dat onroerend goed wordt gezien als een melkkoe om de inkomsten te verhogen.

**CDA** (Peeters) is blij dat de PvdA schriftelijke vragen heeft gesteld en het CDA sluit zich hierbij aan. Hij concludeert dat andere gemeenten ook openlijk beginnen te morren. Collega-wethouders in Noord-Limburg hebben voorgesteld dat een onafhankelijke deskundige de organisatie eens zou moeten doorlichten. Hoe staat de wethouder in Maastricht hier tegenover? Eind 2018 kwamen ook signalen binnen dat bij afdrachtsbevestigingen die teruggestuurd moesten worden veel zaken niet digitaal geregeld konden worden. Spreker pleit ervoor dat de BsGW als organisatie up-to-date blijft.

**SP** (Pulles) sluit zich aan bij de technische vragen van de PvdA. Ook kijkt hij uit naar de antwoorden op de vragen van Groep Gunther.

**D66** (Wijnands) heeft voornamelijk technische vragen waarvan een aantal al is gesteld. Hij zal die schriftelijk indienen.

In de voorlopige jaarrekening wordt opgemerkt dat het negatieve resultaat waarschijnlijk zal leiden tot een hogere bijdrage. Hij neemt aan dat hier de bijdrage van de deelnemende partners aan de GR wordt bedoeld. Hoe is de hogere bijdrage in de begroting van de gemeente Maastricht voorzien?

Ten aanzien van de ontwerpbegroting 2020 ziet hij dat het ondernemingsplan de begroting en de meerjarenraming niet raakt en hiermee geen onderdeel vormt van de voorliggende begroting. Vanuit welk budget worden de kosten dan wel gefinancierd?

Waardering gebeurt op basis van gebruiksoppervlakte in plaats van inhoud. De kosten hiervoor worden verrekend met individuele gemeenten. Hoe wordt de gevraagde informatie geleverd en welke kosten zijn hiermee gemoeid?

Het alternatief volgens het voorstel is geen zienswijze indienen. Wat betekent het voor de gemeente Maastricht als dit niet gebeurt?

Op basis van het hoge risicoprofiel wordt actief gestuurd en dit zit vooral op het financiële risicovlak. In de informele contacten met de verbonden partij/GR bestaat ook een risicofactor. Waarom wordt dit als een hoog risico gezien en hoe wordt erop gestuurd?

**Wethouder Aarts** gaat eerst in op de schriftelijk gestelde vragen door de PvdA.

De indruk is dat bureaus nog steeds in belangrijke mate bijdragen aan het aantal bezwaren dat wordt ingediend. Het aantal WOZ-bezwaren is gestegen van 3,9% in 2015 naar 5% in 2018. Het schrijven aan de minister waar de tweede vraag aan refereert is begin 2019 uitgegaan. Hierop is nog geen antwoord ontvangen. Het onderwerp zou behandeld moeten zijn en zodra een reactie wordt ontvangen, zal de raad hiervan in kennis worden gesteld.

Er wordt uitgegaan van de marktwaarde hetgeen altijd een discutabel gegeven is. Bij een nieuw systeem zullen andere gegevens worden betrokken wat misschien weer een reden is om in beroep te gaan en hierover zijn grote zorgen. Aan de andere kant zou het systeem wellicht vollediger kunnen en

zou het op de langere termijn tot minder correcties kunnen leiden. Of het aantal bezwaren inderdaad drastisch omlaag kan als de kwaliteit van de waardering omhoog gaat, valt nog te bezien. De wethouder benadrukt dat de oorzaak moet worden aangepakt en dat is de proceskostenverordening die onredelijk is.

Zonnepanelen worden conform wettelijke verplichting in de berekening meegenomen. Hierna zou een uitzondering gemaakt kunnen worden door een aftrek toe te passen, maar dit gaat om een gering bedrag.

De heer **Wolters** gaat in op het beschikbaar stellen van gegevens. Voor sommige besparende maatregelen is onderzoek achter de voordeur nodig. Behalve dat dit duur is, is het moeilijk en discutabel om het exacte aandeel van die maatregelen te vertalen in een vrijgestelde OZB-waarde.

**Wethouder Aarts** meent dat de schatting van de proceskosten gebeurt op basis van ervaringsgegevens. Niet alles kan bij voorbaat in de begroting worden voorzien, omdat sommige gegevens pas later bekend worden.

De heer **Wolters** vult aan dat BsGW ook maatregelen neemt om bezwaarschriften te voorkomen. Pas als de bezwaarschriften zijn afgehandeld, wordt bekeken hoeveel beroepen binnenkomen.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat het negatieve resultaat Maastricht 28.000 euro kost. De BsGW heeft vijf jaar lang geen inflatie doorberekend aan Maastricht waarmee een bezuiniging is bereikt van 10%. De proceskosten van de GR waren ook gekomen zonder deze regeling. De BsGW is een vrij jonge organisatie in opbouw en omdat bijna alle Limburgse gemeenten zijn toegetreden, is het personeel overgedragen en dit brengt kwaliteitsaspecten met zich mee. Er is een project gestart om dit te saneren en hiervoor is geld geleend. Op de langere termijn is de verwachting dat dit kan worden terugbetaald als deze operatie achter de rug is.

Het zou handig zijn om te benchmarken op kpi's zoals de VVD voorstelt, maar deze zijn er voor zover de wethouder weet nog niet. Hij zal informeren of hiervoor in de toekomst mogelijkheden zijn.

De kneep zit in de wijziging van de proceskosten. Eventueel aanvullende suggesties zijn welkom en deze zal de wethouder doorgeven aan BsGw.

De WOZ-waarde kan omhoog zonder dat er iets veranderd is, omdat de woningprijzen kunnen veranderen. Bij stijging wordt het OZB-percentages verlaagd, bij daling wordt het verhoogd. Een uitzondering is areaaluitbreiding waarvoor de tarieven niet worden verlaagd. Dan neemt de totale opbrengst van de OZB wel toe, omdat het om nieuwe huizen gaat.

Behalve dat de organisatie wordt doorgelicht, kijkt de waarderingskamer ook of de kwaliteit van de waardebeoordeling in orde is, omdat anders geen goedkeuring wordt verleend om de aanslagen te versturen.

De heer **Wolters** deelt mee dat de BsGW zelf het voortouw zal nemen om te komen tot waarden van gebruiksoppervlakte. Van de gemeente heeft zij hiervoor vooral bouwdoosiers en luchtfoto's nodig. Deze zijn beide digitaal aanwezig.

**Wethouder Aarts** meldt dat overheid en bedrijfsleven steeds meer alle risico's moeten benoemen. Een van de risico's is dat als vier of vijf van de deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling uittreden, bepaalde schaalvoordelen wellicht verloren gaan.

De heer **Wolters** gaat in op de hoge risicofactor wat betreft de informele contacten met de verbonden partijen. Er is een model opgesteld om het risico te beoordelen. De manier van contact is een van de aspecten hierbij. Het gaat om een algemeen aspect dat wordt toegepast op alle soorten van gemeenschappelijke regelingen, maar in feite worden besluiten genomen door raden of algemeen bestuur.

Bij mensen die al kwijtschelding hebben gehad en hiervoor weer in aanmerking komen – de zogenaamde automatische kwijtschelding – wordt een lijst met BSN gestuurd aan het Inlichtingenbureau dat toetst aan een aantal criteria. Als aan een of meer aspecten niet wordt voldaan, wordt de BsGW geïnformeerd dat mensen uit de automatische kwijtschelding vallen. Mensen krijgen hiervan bericht en kunnen vervolgens handmatig opnieuw kwijtschelding aanvragen. Deze aanvraag wordt beoordeeld op basis van het moment waarop de aanvraag wordt ontvangen. Er kan worden geïnformeerd of er een verplichting bestaat om dit in een bepaalde periode te doen. Het zal in ieder geval kort voor het opleggen van de aanslag zijn.

**Wethouder Aarts** zegt na te vragen of het mogelijk is om dit in november te doen.

De financiële gevolgen van deze begroting zijn vertaald in de begroting van de gemeente.

*Tweede termijn*

**50PLUS** (Van Est) heeft geïnformeerd of als het exploitatieresultaat nul is, de eigen bijdrage automatisch wordt verhoogd.

Graag ontvangt hij een overzicht van het aantal beroepszaken dat loopt om te beoordelen of hier een verbetering of een verslechtering in te constateren valt.

**Wethouder Aarts** zal de BsGW vragen of zij meer inzicht kan verschaffen in de bezwaarprocedures.

De heer **Wolters** deelt mee dat er elk jaar een inschatting wordt gemaakt op basis van ontwikkelingen, verplichtingen, wetwijzigingen over wat er op BsGW af komt. Dit wordt vertaald in de begroting. Volgens een vaststaand verdeelmodel, waarbij Maastricht voor 8,7% kosten moet betalen, wordt naar aanleiding hiervan de bijdrage betaald. Als de kosten stijgen, moet meer worden bijgedragen.

**50PLUS** (Van Est) leest in de stukken dat het de verwachting is dat Maastricht de komende jaren meer moet bijdragen.

**LPM** (Nuyts) vraagt vanaf welk bedrag men in beroep gaat.  
Krijgen mensen ook een aanslag als er geen zonnepanelen zijn?

**Wethouder Aarts** zegt dat er ongeachte de aanwezigheid van zonnepanelen een aanslag komt. Ieder jaar moet de WOZ-waarde worden bepaald en hierin is geen afweging mogelijk.

De **voorzitter** concludeert dat de GR door kan naar de raad voor behandeling. De wethouder heeft toegezegd te bekijken of het mogelijk is om meer inzicht in de bezwaarprocedures te krijgen en suggesties voor betere voorstellen aan de BsGW zal hij doorgeven. Zij sluit de vergadering om 21.54 uur.

Vroemen  
Secretaris

Van Ham  
Voorzitter

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 21 mei 2019

Verslag: mevrouw Vernooij (Notuleerservice Nederland)

### **Gemeenschappelijke regelingen 1ste bespreking (ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekeningen)**

#### **Shared Service Centre Zuid-Limburg**

##### Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham  
College: wethouder Janssen  
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: Passenier (GroenLinks), Steijns (Seniorenpartij Maastricht), Severijns (VVD), Gunther (Groep Gunther), Van Est (50PLUS), Peeters (CDA), Meese (Partij Veilig Maastricht), Borgignons (PvdA), Pas (D66), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Pulles (SP)  
Ambtenaren: Rompen, Muijtjens (gemeente Maastricht)

De **voorzitter** opent de vergadering om 22.00 uur.

##### *Eerste termijn*

**D66** (Pas) vraagt of de 120.000 euro die wordt teruggestort gelabeld is of vrij mag worden besteed. Kan de wethouder ingaan op de verwachte daling van de inkoopvoordelen?

**SP** (Pulles) vraagt wat het financiële effect is van de opschorting. Waarom raamt het SSC ZL exclusief btw? Dit maakt vergelijking en controle op geraamde kosten moeilijker. Wat betekent de opschorting van de plaatsingsplannen voor de bijdrage van de gemeente aan de GR? Hoeveel betaalt Maastricht aan de overheadkosten mee en welke voordelen worden daarmee behaald? De laatste vraag is of er met de opschorting van de plaatsingsplannen zeggenschap is met betrekking tot de plannen van Sittard-Geleen.

**CDA** (Peeters) is benieuwd wat de gevolgen zijn voor de Maastrichtse inzet in het SSC als Sittard-Geleen en Heerlen tijdelijk gaan samenwerken. Hoewel er een daling van de inkoopvoordelen wordt verwacht, is het de vraag of het klopt dat de inkoopresultaten nog altijd positiever zijn, omdat er gezamenlijk wordt ingekocht in plaats van dat Maastricht dit zelf doet.

**LPM** (Nuyts) vraagt op welke termijn wordt verwacht dat er helemaal geen inkoopvoordelen meer zijn. Heeft Sittard nog de financiële mogelijkheden om aan de betalingsverplichtingen te voldoen en wat wordt er gedaan in de tijd dat er zonder Maastricht wordt doorgegaan?

**PVM** (Meese) is benieuwd welke stappen de wethouder heeft ondernomen om het vertrouwen tussen de werkgever en de werknemer te herstellen. Zij meent dat dit van belang is voor de begroting.

**50PLUS** (Van Est) denkt dat het om een begroting gaat met een hoog risicogehalte. Op pagina 24 staat dat vooralsnog het uitgangspunt wordt gehanteerd om alle kosten in de begroting te verdelen op dezelfde wijze als begrotingen in 2019. Hoe moet vooralsnog worden gezien en wat zijn afwegingen om evt. tot een andere verdeling te komen?

**Groep Gunther** (Gunther) sluit zich aan bij de vraag van de SP over de overheadkosten. Verder informeert hij naar de externe inhuur in relatie tot het SSC.

**VVD** (Severijns) is benieuwd naar het effect van de opschorting op de financiële situatie op de begroting.

**SPM** (Steijns) zegt dat SPM de voorgestelde beslispunten onderschrijft.

**PvdA** (Borgignons) wil weten of augustus 2019 wordt gehaald om verder te gaan met de samenwerking. De PvdA kan zich in beslispunt 1 vinden. Met betrekking tot de jaarrekening vraagt hij of het overschot teruggaat naar de algemene middelen of dat het wordt toegevoegd aan de reserves. Wat is het aandeel

van Maastricht in de begroting 2020? Het grootste financiële voordeel ligt in het gezamenlijk inkopen, maar er wordt aangegeven dat dit afneemt. Vindt de wethouder nog steeds dat dit een goede samenwerking is?

**GroenLinks** (Passenier) noemt het een pro-formabegroting waarbij de jaarrekening 2018 interessant is vanwege het positieve resultaat. Hij is benieuwd wat het financiële risico zou zijn als dit SSC onverhoopt opeens zou moeten stoppen.

**Wethouder Janssen** stelt dat als er sprake is van een voordeel en geld wordt teruggestort, dit vrij besteedbaar is.

Mevrouw **Muijtjens** stelt dat bij de start van de samenwerking inkoop in het groot het meeste voordeel oplevert. Na verloop van tijd neemt dit af, omdat er al gezamenlijke projecten en contracten zijn, maar er zullen altijd inkoopvoordelen blijven. De mate waarin zal afhankelijk van de markt fluctueren.

**Wethouder Janssen** zegt dat het financiële effect naar aanleiding van de opschorting tot uitdrukking komt in de begroting van de deelnemende gemeenten en dit begint onder andere met financiële voordelen met betrekking tot personeel op het gebied van PSA en informatiedienstverlening. Er wordt exclusief btw geraamd, omdat alles inclusief btw is.

De heer **Rompen** zegt dat de GR bij de moederorganisaties btw in rekening moet brengen. Het betreft een vestzak-broekzak operatie met een heel minieme kostenverhoging.

**Wethouder Janssen** licht toe dat de verdeelsleutel voor iedere deelnemer een derde van de kosten is. Voor het gebruik van de verschillende diensten wordt een verdeelsleutel afgesproken naar aanleiding van het gebruik van de betreffende dienst.

Het financiële effect naar aanleiding van de opschorting betekent dat de kosten in de GR afnemen waarmee de bijdrage van de gemeente ook afneemt.

Sittard-Geleen heeft te maken met een artikel 12 situatie. Dit betekent dat er veel gebruikgemaakt wordt van externe inhuur. Dit is een dure oplossing en daarom is de druk hoog om zo spoedig mogelijk gebruik te maken van de gezamenlijke dienstverlening. De beslissing van Maastricht om het SSC op te schorten, betekent voor alle drie de partijen uitstel. Sittard-Geleen heeft hierop besloten om met Heerlen te bezien hoe de dienst op een andere manier afgenomen kan worden. De twee gemeenten zijn hierover nog niet in gesprek, maar zullen dat waarschijnlijk op korte termijn wel doen. Voor zover kan worden beoordeeld, heeft dit geen invloed op de latere samenwerking.

Met betrekking tot wat is ondernomen om het vertrouwen te herstellen zullen fractievoorzitters binnenkort worden geïnformeerd. Met de or is een aantal constructieve gesprekken gevoerd en de gemeentesecretaris is in overleg met de or die is betrokken met de vernieuwing van de regeling Melding Integriteitsincidenten. Ook wordt gewerkt aan de regeling Mail en Internetgebruik. Met het personeel en de or wordt gewerkt aan de organisatie van de toekomst. Het georganiseerde overleg met de kaderleden verliep tot voor kort minder voortvarend. Inmiddels heeft de wethouder op 27 mei a.s. een eerste informeel overleg met de GO-leden. Naar verwachting kan rond september worden gesproken over hoe met het SSC verder wordt gegaan.

Alle GR-begrotingen zijn pro forma, omdat ze pas vastgesteld worden door de besturen nadat kennis is genomen van de zienswijzen van alle gemeenteraden van de deelnemende gemeenten.

Er ligt inderdaad een business case van 2014, maar op dit moment wordt gewerkt aan het opstellen van een vernieuwde business case. Met betrekking tot overhead zullen eventuele nieuwe deelnemers voor 10% deelnemen en de oorspronkelijke deelnemers ieder voor 30%. Voor de afname van de diensten geldt p x q.

De functiewaardering geldt voor het SSC.

De heer **Rompen** stelt dat het financiële risico bij uittreden van het SSC conform een afgesproken rekenregel verloopt en dit zal rond de 6 miljoen euro liggen.

*Tweede termijn*

**LPM** (Nuyts) vraagt of de andere gemeenten een soortgelijk bedrag moeten betalen als ze zouden uitstappen.

De heer **Rompen** antwoordt hierop dat dit bedrag voor alle gemeenten gelijk is.

**LPM** (Nuyts) heeft begrepen dat de rek op een gegeven uit de inkoopvoordelen is, maar dat er toch genoeg voordelen overblijven om in de GR te blijven. Voor LPM is het financiële voordeel doorslaggevend. Haar idee is dat Maastricht veel meer inbrengt dan de andere steden.

**Wethouder Janssen** stelt dat Sittard op dit moment wat meer externe inhuur heeft op het gebied van ICT. Parkstad IT heeft al een samenwerkingsverband in de PIT waarin zeven of acht gemeenten plus de brandweer deelnemen. De voordelen van de samenwerking zullen tot voordelen in de volle breedte leiden en daarnaast zal elke gemeente ook financieel voordeel hebben. Hoewel de rek er op een gegeven moment uit zal gaan, zullen er altijd voordelen uit de gezamenlijke aanbesteding en inkoop blijven.

**LPM** (Nuyts) vraagt wat voor Sittard het voordeel is om met Maastricht verder te gaan ten opzichte van PIT.

**Wethouder Janssen** herhaalt dat er tot nu toe nog geen overleg is geweest met Heerlen en Sittard op dit gebied. Het voordeel voor de deelnemers in PIT aan het SSC weet hij op dit moment niet, maar het gaat erom wat voor Maastricht belangrijk is. Hij is ervan overtuigd dat de voordelen regio-overstijgend zijn. Het SSC is breder dan Parkstad IT, omdat hier behalve IT ook inkoop, aanbesteding, personeels- en salarisadministratie en mogelijk nog andere bedrijfsvoeringstaken gezamenlijk wordt gedaan.

**LPM** (Nuyts) vraagt of het tot de mogelijkheden behoort dat Sittard bij het PIT blijft en geen deel neemt aan het SCC.

**Wethouder Janssen** stelt dat deze mogelijkheid altijd bestaat, maar zoals is gesteld kost dit een gemeente rond de 6 miljoen euro om eruit te stappen.

De **voorzitter** concludeert dat de GR gereed is voor besluitvorming in de raad. Zij sluit de vergadering om 23.10 uur.

Vroemen  
Secretaris

Van Ham  
Voorzitter

## Verslag vergadering raadsronde rode kamer d.d. 21 mei 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

### **Gemeenschappelijke Regelingen eerste bespreking (ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekeningen) / Milieuparken Geul en Maas**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Jan Janssen

College: wethouder Aarts

Griffie: de heer Jutten (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Fokke (PvdA) en Hermens (GroenLinks) en de heren Barendse (D66), Brüll (CDA), Courbois (Seniorenpartij Maastricht), Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Gilissen (50PLUS), Smeets (Partij Veilig Maastricht) en Verkoijen (VVD)

Ambtenaren: de heer Van Eck

**De voorzitter** opent de vergadering om 17.30 uur. De voorzitter deelt mee dat het college deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling Geul en Maas. Deze regeling voorziet in beheer en exploitatie van vier milieuparken voor inzameling van huishoudelijk afval. In de Wet gemeenschappelijke regelingen staat dat het bestuur van het gemeenschappelijke orgaan voor 15 april de ontwerpbegroting van het komende jaar toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. De raad kan zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het bestuur van het gemeenschappelijke orgaan. Daarnaast zendt het bestuur vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting geldt, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de eindafrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten. Voorgesteld wordt ten aanzien van de ontwerpbegroting 2020 geen zienswijze in te brengen en de eindafrekening 2018 voor kennisgeving aan te nemen. Eventuele zienswijzen van de raden van de drie deelnemende gemeenten zullen worden betrokken bij de definitieve vaststelling van de GR-begroting 2020 in de GR-bestuursvergadering van juli 2018.

**Wethouder Aarts** merkt op dat in de vorige vergadering onder andere naar de kostendekkendheid is gevraagd. Dit wordt 80% en over één jaar hopelijk 100% voor de afvalstromen die niet herbruikbaar zijn. Dat zijn de stromen waarop men wil sturen en dat is dus goed nieuws. De Rd4 loopt wat achteraan, maar wil op termijn ook stappen zetten.

#### *Eerste termijn*

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat als de tarieven kostendekkendheid worden, de tarieven enigszins omhoog zullen gaan. De PvdA vraagt nogmaals om twee keer per jaar gratis het grofvuil op te halen. Partij Veilig Maastricht heeft ook recent ontdekt dat er een illegale stortplaats is in Maastricht. De PvdA vindt dat de gemeente hiermee ook rekening moet houden. Daarnaast gaat het zeehout van twee keer gratis naar een bedrag dat misschien wat extreem is. De PvdA vraagt of dit op die manier gedaan moet worden.

**GroenLinks** (Hermens), de **Seniorenpartij Maastricht** (Courbois) en de **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) hebben geen vragen en opmerkingen.

Het **CDA** (Brüll) sluit aan bij de zorgen van de PvdA. Het CDA wil ook graag naar 100% kostendekkendheid, maar dit heeft anderzijds ook gevolgen. Het CDA wil goed bekijken hoe de gemeente ten aanzien van dit randgebeuren moet acteren. Na de gezamenlijke bijeenkomst vorig jaar in Meerssen over deze regeling zou een werkgroep worden ingesteld. Het CDA vraagt om een update.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) sluit bij de vraag van de PvdA over het illegale storten aan. De fractie merkt en hoort dat dit steeds meer gebeurt. Daarnaast worden ook de prijzen verhoogd, zoals die van de restafvalzak die stijgt van 0,73 euro naar 0,89 euro. Bovendien is die zak ook niet al te sterk. Dat veroorzaakt ook veel overlast. Verder gaat de algemene bijdrage ook 1 euro omhoog en stijgt de prijs van het zeehout. Bij de derde keer aanleveren moet hiervoor betaald worden. Deze regeling is een beetje vreemd. Het zou beter zijn als de gratis hoeveelheid in kilogrammen zou worden uitgedrukt. Dan zou dat immers voor iedereen gelijk zijn. Verder heeft PVM in het verleden al vragen gesteld over de



veiligheid van personeel op de milieuparken. Kan men niet beter overgaan tot een camerasysteem? Is dit in de kostenberekening goed meegenomen? PVM heeft eerder vastgesteld dat dit nog te wensen overlaat.

**D66** (Barendse) stelt vast dat er meer samenwerking wordt gezocht tussen de elf gemeenten en dat gestreefd wordt naar uniforme tarieven. D66 vindt het uitgangspunt dat de vervuiler betaalt een goed principe. In hoeverre hanteren de andere gemeenten het principe van de vervuiler betaalt? Zijn daarin grote verschillen? In hoeverre kan men wel spreken over uniforme tarieven? Het Rondeel rekent immers per kilogram en de andere parken werken met kubieke meters. Is het de bedoeling dat de andere parken ook gaan wegen? Verder vindt D66 dat de rode zak niet duur genoeg kan zijn en dat de afvalstoffenheffing niet laag genoeg zijn om een zo hoog mogelijk scheidingspercentage te bereiken. Zijn er nog plannen om in de toekomst hieraan iets te veranderen?

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt per interruptie of D66 zich geen zorgen maakt over nog meer illegale stortingen.

**D66** (Barendse) denkt niet dat dit zal meevallen en dat een ietwat hogere prijs van de rode zak geen groot verschil zal uitmaken.

**50PLUS** (Gilissen) heeft een vraag over het overzicht van de baten en lasten in de jaarrekening en de bijdrage van de gemeente Maastricht in het Rondeel ad 239.712 euro. Hoe komt men hieraan en is die bijdrage structureel voor de komende jaren? Dit staat blijkbaar ook in de begroting.

De **VVD** (Verkoijen) heeft geen vragen.

**Wethouder Aarts** herinnert aan de discussie in de gemeenteraad over het gratis ophalen van grofvuil. Daarmee gaan aanzienlijke kosten gepaard en de wethouder zal snel komen met meer informatie. Daarin staan ook gegevens over zwerfvuil. Dit zal ook licht werpen op de vragen die vandaag zijn gesteld. De wethouder heeft geen indicatie dat dit één-op-één naar het zwerfvuil vertaald kan worden. De heer **Van Eck** legt ambtelijk uit dat de hoeveelheid illegaal afval op jaarbasis gelijk is gebleven. Dit is tussen 900 en 1.000 ton op jaarbasis.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt per interruptie of zwerfvuil illegaal storten is. Of is zwerfvuil hetgeen langs de weg ligt? Dat is immers een wezenlijk verschil. Waarvan worden bijvoorbeeld de kosten van het ontruimen van een krakerspand betaald? Ook liggen momenteel op het Tregaterrein – geen eigendom van de gemeente Maastricht – misschien wel vijftig afvaldumpingen. Wordt dit allemaal in de cijfers meegenomen, dus ook de dumpingen op particuliere terreinen?

**Wethouder Aarts** legt uit dat er inderdaad verschillende vormen van vuil zijn en de aanpak daarvan is ook verschillend. Er zijn milieu-inspecties die schouwen houden om mensen op heterdaad te betrappen. Met camera's is dit namelijk heel erg moeilijk. Het Tregaterrein zit niet in deze cijfers. De wethouder heeft echter niet het idee dat het illegaal storten is toegenomen. Dit alles wordt ook gemonitord. Verder verwacht de wethouder dat in de komende jaren de druk op de afvalstoffenheffing best groot wordt, ook gezien de landelijke ontwikkelingen.

De heer **Van Eck** legt vervolgens ambtelijk uit dat de huidige methodiek voor zeehout vanuit de Rd4 komt. Er wordt een complete kostendekkendheid toegerekend. Het zeehout is ontzettend in prijs gestegen door een overcapaciteit op de markt. Dit is verdisconteerd in een 100% kostendekkendheid. De Rd4 gaat ook 'gratis' afschaffen en naar een prijs van 25 euro. Dat is dezelfde prijs als voor grof huishoudelijk afval.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) merkt per interruptie op dat in de begroting van 2020 staat 'nog nader te bepalen'.

De heer **Van Eck** legt uit dat het AB (Algemeen Bestuur) van Rd4 nu voorstelt om naar 25 euro te gaan. Dit voorstel moet wel nog formeel langs de 11 gemeenten.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt of men dat bedrag dan meteen moet betalen als zeehout gebracht wordt.

De heer **Van Eck** antwoordt bevestigend.

De heer **Van Eck** legt vervolgens uit dat de vragen over de veiligheid van het personeel op de milieuparken al zijn beantwoord. De maatregelen worden ook al uitgevoerd en zitten ook in de

begroting. Er zijn ook regelmatig werkoverleggen en waar nodig worden ook cursussen en dergelijke gegeven.

In antwoord op de vraag van D66 over de prijsverschillen legt **wethouder Aarts** uit dat twee dingen zijn afgesproken, die een beetje tegenstrijdig zijn. Enerzijds de harmonisatie van de tarieven en anderzijds een zo groot mogelijke kostendekkendheid van de stromen. Men wil graag naar 100% kostendekkendheid in een stap van een jaar en Rd4 wil dat ook graag per 2021. De Rd4 wil de stap van dit jaar overslaan. Dan zit men dus in 2021 op hetzelfde peil. Verder is het nooit de bedoeling geweest om de rode zak steeds duurder te maken. Het gaat om het principe dat de vervuiler betaalt. De rode zak is nu kostendekkend, hoewel de kwaliteit nu blijkbaar ietwat nalaat. De wethouder stelt voor om bij een volgende aanbesteding naar de dikte van de zak te kijken. Een **ambtenaar** legt uit dat de rode zak moet voldoen aan ISO-normen. Er is ook pas een aanbesteding geweest.

In antwoord op 50PLUS legt de heer **Van Eck** uit dat in het overzicht van de baten en lasten de kapitaallasten van de bouw van het Rondeel zitten. Daarnaast worden ook nog extra lasten aan de gemeente Maastricht toegerekend. Het Rondeel is namelijk op verzoek van de gemeente Maastricht verplaatst vanwege de bouw van de Noorderbrug. Die extra lasten betreffen onder andere twee extra personeelsleden. De kapitaallasten zijn structureel voor veertig jaar.

**Wethouder Aarts** legt vervolgens uit dat de werkgroep geformeerd is geweest. Die werkgroep heeft een aantal aanbevelingen gedaan en die worden nu overgenomen. Dat moet nog op papier worden gezet, maar de werkgroep is opgeheven.

De heer **Van Eck** geeft verder aan dat het ministerie een kaart heeft gemaakt over welke gemeenten Diftar toepassen, dus een dure zak of met containers waarvoor betaald moet worden. Ongeveer de helft van de gemeenten in Nederland – met name in het zuidelijke en oostelijke deel – heeft Diftar. De Randstad heeft voorsnog geen Diftar. Diftar is ook het meest succesvolle systeem uit het oogpunt van milieu.

**Wethouder Aarts** geeft aan dat de raad onlangs ook heeft besloten dat het systeem wordt aangepast en dat het GFT als fractie meer eruit wordt gehaald. Verder heeft de raad ook besloten dat de vierweken termijn niet wordt gevolgd. De één week termijn van het ophalen van de restzak en de twee weken voor de binnenstad blijft een kwetsbaar punt naar de burgers toe. De wethouder vindt dat dit zorgvuldig moet worden bekeken. Verder is men ook bezig om voor luiers voorzieningen te maken. De wethouder wil graag dat op zo veel mogelijk milieuperrons voorzieningen voor luiers komen, los van het ophalen. Dit brengt echter ook forse kosten met zich mee.

#### *Tweede termijn*

De **PvdA** (Fokke) vindt een verdubbeling van de kosten van zeehout best veel. De PvdA neemt ook kennis van de opvatting van de andere fracties. De PvdA vindt twee keer gratis grofvuil ophalen ook best een goed systeem. Bij de Rd4 in Voerendaal en Brunssum kunnen burgers bijvoorbeeld twee keer per jaar grofvuil gratis brengen. Dat is ook een aantrekkelijke variant. Misschien kan de wethouder dit voorstel in het PO meenemen?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Courbois) merkt op dat het Tregaterrein voor mensen misschien wel ideaal is voor het dumpen van zeehout, als men daarvoor moet betalen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) maakt zich grote zorgen over de kosten. Het is niet goed als er meer 'Tregaterreinen' in Maastricht komen.

**Wethouder Aarts** neemt de suggestie mee naar het PO. Dit staat echter nog altijd het principe van de vervuiler betaalt in de weg. Verder is de opmerking over het zeehout ook helder.

**De voorzitter** vraagt of het raadsvoorstel rijp is voor behandeling in de raad van 28 mei 2019. Aldus wordt afgesproken. De voorzitter sluit onder dankzegging dit deel van de vergadering om 17.57 uur.

Maastricht, 21 mei 2019

Jutten  
Secretaris

J. Janssen  
Voorzitter

## Verslag vergadering raadsronde rode kamer d.d. 21 mei 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

### **Gemeenschappelijke Regelingen eerste bespreking (ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekeningen) / Regionaal Historisch Centrum Limburg**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Jan Janssen  
College: wethouder Jongen  
Griffie: de heer Jutten (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: de dames Van de Wouw (VVD), Slangen (Partij van de Arbeid), Hermens GroenLinks en de heren Mertens (D66), Jan Janssen (CDA), Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Gilissen (50PLUS), Courbois (Seniorenpartij Maastricht), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Verkooijen (VVD), Passenier (GroenLinks)  
Ambtenaar: de heer Dirx  
RHCL: de heer Bregman

**De voorzitter** heropent de vergadering om 17.59 uur. De voorzitter is gevraagd om deze vergadering voor te zitten vanwege het tekort aan voorzitters. De voorzitter vraagt of het akkoord is dat hij ook het woord voert voor de fractie van het CDA. De voorzitter stelt vast dat niemand hiertegen bezwaar maakt.

De voorzitter deelt mee dat de gemeente Maastricht ten behoeve van de wettelijke taken op het gebied van het statisch archief (stukken die langer dan 20 jaar bewaard worden) en ten aanzien van het wettelijk toezicht op de gemeentelijke archieftaken, een gemeenschappelijke regeling heeft getroffen samen met het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (rijksarchieftaken in Limburg): de Gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg (GR RHCL). In deze GR is bepaald dat de gemeenteraad jaarlijks een zienswijze kan afgeven over de RHCL-begroting (=ondernemingsplan) van het volgende jaar en de bijdrage aan het RHCL over het voorgaande jaar dient vast te stellen. In dit raadsvoorstel wordt voorgesteld OM: de voorlopige jaarrekening 2018 van de GR RHCL voor kennisgeving aan te nemen geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van het Ondernemingsplan 2020 van de GR RHCL. De besluiten van de raad zullen worden gecommuniceerd met het algemeen bestuur van het RHCL.

**Wethouder Jongen** vindt de rapportage duidelijk en is benieuwd naar de vragen vanuit de raad.

#### *Eerste termijn*

De **PvdA** (Slangen) kan zich geheel vinden in de beslispunten. De PvdA stelt vast dat de gemeenschappelijke regeling wordt uitgebreid. De PvdA vraagt naar de tijdlijn. Verder is er regelmatig overleg met de gemeente. Kan de gemeente ook nog – indien nodig – bijsturen? Op pagina 3 van het raadsvoorstel gaat het over het groeiscenario voor 2020. Wat is de bevoegdheid van de gemeente Maastricht indien er toch nog geld bijgelegd moet worden? Wat is de rol van het RHCL op het gebied van onderwijs? Het RHCL wil een breed en heel divers publiek bereiken en de PvdA vindt dat daarbij alle leeftijden horen. De PvdA ziet ook uit naar alle informatie over de bijdrage die moet worden verhoogd. De PvdA gaat ervan uit dat die informatie tijdig wordt aangereikt.

**GroenLinks** (Passenier) vindt het stuk heel duidelijk, zeker in vergelijking tot de vorige jaren. Het samengaan met het SHCL is spannend. Dit wordt waarschijnlijk 1 januari 2020. Hoe hard is deze datum? GroenLinks vraagt meer informatie over dit proces. Waarom is men bijvoorbeeld dit jaar niet al samengegaan? Verder is vorig jaar het eigendom/beheer van de gebouwen van het Rijk naar het RHCL overgegaan. In de stuk is ook sprake van een enorme verschuiving van circa 7,5 miljoen euro. GroenLinks vraagt wat die transitie betekent voor het beheer van het gebouw.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Courbois) vindt het stuk uitstekend. De fractie heeft geen specifieke vragen. Op pagina 3 wordt aangegeven dat voor bepaalde functionarissen geld beschikbaar is gesteld vanuit overheid. Geldt dat ook voor de komende jaren? De fractie vraagt meer uitleg.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) heeft geen vragen. Het stuk is duidelijk.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vindt het raadsvoorstel heel duidelijk en goed leesbaar. Verder sluit de fractie aan bij de vraag van de Seniorenpartij over de functionarissen.

**D66** (Mertens) vraagt wat het gevolg is van het feit dat de provincie Limburg en Heerlen zijn toegetreden tot de gemeenschappelijke regeling, bijvoorbeeld voor de opslagruimte van de archieven. Heeft het uittreden van de minister iets te maken met de toetreding van de gemeente Heerlen en de provincie Limburg? Heeft de AVG nog gevolgen? Zijn er al ideeën over duurzame archiefbewaarplaatsen? D66 vindt het stuk goed leesbaar, behalve het gebruik van het woord 'geconcipieerd'.

**50PLUS** (Gilissen) merkt op dat de huur van gebouwen is gezakt met 500.000 euro in 2020. Wat is daarvan de oorzaak? Is dit structureel? Tegelijkertijd blijven de exploitatiekosten gelijk. Wat is het criterium om in meters te archiveren? Wordt dit verkocht of ingekocht? De fractie vraagt uitleg.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt het stuk ook duidelijk en kan instemmen met de beslispunten. De VVD vraagt om in het vervolg 'neutrale' en geen bewerkte stukken toe te voegen.

Het **CDA** (Janssen) vraagt wat het uitstappen van het Rijk voor deze regeling financieel gaat betekenen. Het Rijk draagt nu bij aan het onderhoudskosten van het gebouw. Eindigt die bijdrage? Is het zaak om niet deelnemende gemeenten binnen te halen voordat het Rijk eruit stapt vanwege een betere spreiding van de kosten? Verder staat vermeld dat de groei van het niet-analoge archief vanaf 2021 een hogere bijdrage vraagt. Het CDA vraagt uitleg. Is er al een schatting van de kosten?

**Wethouder Jongen** legt uit dat het de bedoeling is om de uitbreiding van de gemeenschappelijke regeling per 1 januari 2020 te realiseren. Dit proces ligt ook op schema. In antwoord op de PvdA legt de wethouder uit dat de wethouders in het bestuur zitten om de belangen van het RHCL te vertegenwoordigen en niet de belangen van de gemeenten. Dat kan een spanningsveld opleveren. Er zitten drie wethouders in het bestuur en er wordt goed op de centen gelet. Daar waar nodig wordt ook bijgestuurd. In het afgelopen jaar zijn er bijvoorbeeld pittige vergaderingen geweest over de voorwaarden voor potentiële deelnemers. Dit mag immers geen cent extra kosten. Het kan ook niet de bedoeling zijn om bedrijfsrisico's over te nemen.

De heer **Bregman** legt uit dat het RHCL het belangrijk vindt dat burgers in het algemeen bekend raken met de geschiedenis van deze regio. De archieven zijn een bewaarplaats van een stuk van die geschiedenis. Het RHCL draagt ook door middel van onderwijs op verschillende manieren hieraan bij. Men kan rondleidingen bij het RHCL volgen en stages lopen. Verder doen studenten van de Universiteit Maastricht regelmatig onderzoek bij de archieven het RHCL. Daarnaast is ook een academische onderzoekswerkplaats bij het RHCL voorzien vanuit de Universiteit Maastricht waardoor onderwijs en onderzoek vanaf 2020 veel nauwer verbonden worden. Het RHCL vindt het belangrijk dat archieven onderdeel uitmaken van de maatschappij en dus ook van de bewustwording van mensen. In antwoord op GroenLinks legt de heer Bregman uit dat al jarenlang is gesproken over een fusie. De heer Bregman kan op dit moment daarover ook geen 100% zekerheid geven. Diverse besturen moeten immers nog een handtekening zetten. Het ambtelijke voortraject verloopt wel uitstekend. De financiën waren in het verleden het belangrijkste breekpunt en dat punt is nu getackeld. Het kan nu budgetneutraal gebeuren.

**GroenLinks** (Passenier) vraagt welke hobbels nog genomen moeten worden.

De heer **Bregman** legt uit dat sprake is van verschillende partijen. De integratie van het SHCL is gekoppeld aan het toetreden van de provincie Limburg. Dat betekent dat de organisatie SHCL moet worden opgeknipt in een provinciaal deel met provinciale taken die naar het RHCL gaan en een onderwijs- en onderzoeksdeel – privaat deel – dat naar de universiteit gaat. Dat is een ontvlechtingproces. Die gesprekken lopen voorspoedig, maar dit kost wel tijd.

**GroenLinks** (Passenier) vraagt wat er gebeurt als dit niet lukt. Komt er een schrijven? Wordt de begroting aangepast?

De heer **Bregman** legt uit dat er dan zeker een schrijven komt. De begroting verandert echter pas als de toetredingen een feit zijn. De meerjarenbegroting is gebaseerd op het voortzetten van het huidige RHCL. De begroting is puur van het RHCL en het SHCL is daarin nog niet meegenomen. Dat zijn twee

aparte organisaties. Het SHCL woont wel bij het RHCL in. Bij een toetreding ontstaat een nieuwe situatie en wordt de begroting van het SHCL ontvlecht. Daarvan is nu echter geen sprake. Verder legt de heer Bregman uit dat het RHCL het gebouw – dit is een rijksmonument – aan de Pietersstraat huurt van het Rijk. Per 1 januari 2019 heeft het RHCL de onderhoudstaak overgenomen en daarbij horen ook de financiële middelen. Het RHCL maakt daarbij gebruik van een intermediaire partij die dit werk als tussenpartij al jaren doet. Het RHCL maakt ook zo veel mogelijk gebruik van bestaande partijen die verstand hebben van onderhoud. Daarom is het RHCL ook heel goed in staat om de regie op dat beheer te houden.

**GroenLinks** (Passenier) vraagt nogmaals uitleg over de verschuiving van die 7,5 miljoen euro. De heer **Bregman** legt uit dat het overgaan van de onderhoudstaak naar het RHCL al een paar jaar eerder had moeten gebeuren. Dat is echter nooit gebeurd, maar het RHCL heeft wel steeds die middelen gekregen. Nu worden de opgebouwde middelen die niet zijn aangewend door de minister teruggevorderd (7,5 miljoen euro).

Verder is vanuit het Rijk een digitale infrastructuur ontworpen die vanuit het Rijk wordt gefinancierd. Daarvoor zijn digitale middelen beschikbaar gesteld ad 155.000 euro per jaar voor circa 4, 5 jaar voor de inrichting van die digitale dienstverlening. Daarvoor zijn 2 functionarissen aangesteld die hieruit worden gefinancierd. Verder staat ook al een bedrag van 300.000 euro gereserveerd. In de komende jaren kan men dus qua middelen voorruit en daarna is het de bedoeling dat die aanvullende taak uit de dagelijkse exploitatie gefinancierd wordt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Courbois) vraagt of het Rijk die 300.000 euro niet terugvordert. De heer **Bregman** antwoordt ontkennend. Dit geld moet wel geormerkt worden uitgegeven.

In antwoord op D66 geeft **wethouder Jongen** aan dat een toetreding van de gemeente Heerlen en de provincie Limburg geen directe gevolgen heeft voor de analoge archiefopslag. De gemeente Heerlen heeft een eigen archiefbewaarplaats en de provincie Limburg maakt nu al gebruik van de archiefruimte bij het RHCL. Dit betekent niets voor de kosten, ook omdat de gemeente Maastricht ervoor zorgt dat de overdracht van archieven kostenneutraal gebeurt.

Verder ziet men in toenemende mate een nationalisering van rijksinstellingen en dat geldt ook voor de archivering. Daarnaast heeft men ook te maken met de digitalisering van archieven die in toenemende mate onder de departementen zal vallen. Daarom overweegt de minister ook om uit termijn uit de RHC's te stappen. Dan zijn er twee financiële mogelijkheden:

- de minister betaalt een afkoopsom,
- de minister betaalt een bepaald bedrag per jaar.

De onderhandelingen daarover bevinden zich in een zeer pril stadium. Dit is immers pas over tien jaar aan de orde.

De heer **Bregman** voegt toe dat in de gewijzigde tekst van de gemeenschappelijke regeling ook expliciet een uitreedsclausule wordt opgenomen met een financiële paragraaf. Verder blijven de analoge archieven bij het RHCL. Dat is een wettelijke verplichting. Er komt steeds minder bij omdat alles steeds digitaler wordt. Verder is er ook geen reden om aan te nemen dat de archieven Maastricht zullen verlaten.

**Wethouder Jongen** legt vervolgens uit dat de AVG geldt voor alle overheidsorganisaties. Verder beslist de gemeente Maastricht over de opslag van de archiefstukken die jonger zijn dan twintig jaar. De stukken die ouder zijn gaan over naar de wettelijke regeling en naar het RHCL. De gemeente Maastricht zet vooralsnog erop in dat de oudere archieven bij het RHCL in de Pietersstraat blijven.

De heer **Bregman** legt vervolgens uit dat de huurlasten van het gebouw in de Pietersstraat lager zijn dan voorheen, omdat de boekwaarde van de gebouwen in de afgelopen jaren is gedaald. De exploitatie blijft echter hetzelfde vanwege de nieuwe onderhoudstaak. Het RHCL krijgt daarvoor extra middelen die aan de exploitatie zijn toegevoegd. De huur wordt elk jaar iets lager, omdat de boekwaarde daalt.

**Wethouder Jongen** stelt vast dat de vraag over het uitstappen van het ministerie al is beantwoord. Verder heeft het RHCL geen enkel financieel belang bij steeds meer deelnemende gemeenten. Anderzijds kan de wethouder zich voorstellen dat gemeenten graag taken naar het RHCL willen overhevelen vanwege de expertise en de kostenreductie in hun eigen organisaties. De wethouder wil als bestuurslid hiertoe verleid worden.

De heer **Bregman** geeft aan dat archiefblokken worden overgebracht in blokken van tien jaar. In 2021 staat een overdracht op de rol en dan komen er meer strekkende meters archief naar de Pietersstraat.

*Tweede termijn*

**50PLUS** (Gilissen) vraagt naar de waarde van de archieven en de verzekeringspremie.

De heer **Bregman** legt uit dat het archief van onschatbare waarde is voor de regionale geschiedenis. Dit is niet verzekeraar. Het enige wat men kan doen is dit in een zo goed mogelijke staat houden zodat de kans dat iets fout gaat zo klein mogelijk is.

**De voorzitter** stelt vast dat de aanwezigen het raadsvoorstel rijp achten voor besluitvorming in de raadsvergadering van 28 mei 2019 en hij sluit dit deel van de vergadering om 18.33 uur.

Maastricht, 21 mei 2019

Jutten  
Secretaris

Jan Janssen  
Voorzitter

## Verslag vergadering raadsronde rode kamer d.d. 21 mei 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

### **Gemeenschappelijke Regelingen eerste bespreking (ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekeningen) / Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Jan Janssen

College: wethouder Heijnen

Griffie: de heer Jutten (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Heine (CDA), Fokke (Partij van de Arbeid), Hermens (GroenLinks) en Van de Wouw (VVD) en de heren Courbois (Seniorenpartij Maastricht), Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Gilissen (50PLUS), Mertens (D66) en Smeets (Partij Veilig Maastricht)

Ambtenaar: de heer Huntjens

**De voorzitter** heropent de vergadering om 18.35 uur. De voorzitter deelt mee dat het college van de gemeente Maastricht deelneemt aan de GR RUD ZL. De gemeenschappelijke regeling RUD ZL (artikel 28) bepaalt dat het dagelijks bestuur van de RUD ZL de ontwerpbegroting acht weken voordat deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. Binnen deze termijn kan de raad zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het dagelijks bestuur van de RUD ZL. De programmabegroting 2020 en de jaarrekening 2018 liggen voor. De door de RUD ZL aangereikte stukken laten in beginsel een sluitende begroting voor 2020 en een volwaardige verantwoording van de jaarrekening 2018 zien. Het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouder is twee zienswijzen over de voorgestelde personele uitbreidingen in te dienen tegen de programmabegroting 2020 en de jaarrekening 2018 voor kennisgeving aan te nemen. Het dagelijks bestuur van de RUD wordt van het raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting, zoals deze eind juni 2019 aan het algemeen bestuur wordt aangeboden. Na vaststelling zendt het algemeen bestuur de vastgestelde begroting 2020 aan Gedeputeerde Staten en aan de raden van de deelnemende gemeenten. De raden kunnen ter zake bij Gedeputeerde Staten hun zienswijze naar voren brengen.

**Wethouder Heijnen** legt uit dat het college twee zienswijzen heeft voorgesteld. De wethouder is benieuwd naar de reactie van de raad.

#### *Eerste termijn*

**GroenLinks** (Hermens) gaat ervan uit dat de zienswijzen te maken hebben met de energietransitie. Wat is de reden daarvan? Wat zijn de consequenties als de nadere informatie niet naar tevredenheid wordt beantwoord?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Courbois) heeft geen vragen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) heeft ook geen vragen en staat achter de zienswijzen.

Het **CDA** (Heine) heeft ook geen vragen en staat ook achter de zienswijzen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) sluit aan bij de vraag van GroenLinks. Wat zijn de consequenties als de nadere informatie niet naar tevredenheid wordt beantwoord?

**D66** (Mertens) kan zich in het voorstel vinden en de uitbreiding van het aantal fte. D66 vindt ook dat de website erg goed uitziet. Bij de opdrachtgevers staan alle gemeenten genoemd. Wel staat bij de gemeente Simpelveld alleen het logo.

De **PvdA** (Fokke) vraagt waarom de raad zich zo diep in de uitvoering moet begeven en over fte moet discussiëren. Is dat een taak van de gemeenteraad? De PvdA betwist dat. Waarom zou men aan de



energietaak willen sleutelen als die zo belangrijk is? Voor de asbestbestrijding is immers ook extra capaciteit nodig. De PvdA begrijpt echter wel dat de wethouder als bestuurder zich hierover druk maakt.

De **VVD** (Van de Wouw) heeft geen aanvullende vragen.

**Wethouder Heijnen** legt uit dat de zienswijzen over de uitbreiding van de energietaken wordt ingediend omdat de wethouder hierover in het Dagelijkse Bestuur van de RUD ZL geen helderheid heeft gekregen. De wethouder wil dat signaal daarom toch bij de gemeenteraad neerleggen. De wethouder begrijpt echter ook de opmerking van de PvdA.

Verder gaat de wethouder ervan uit dat de vraag naar tevredenheid en op korte termijn wordt beantwoord. De RUD ZL weet ook dat deze vraag leeft en er zijn ook al eerste voorzetten die de ronde doen om de invulling wat meer te definiëren. De wethouder zal ook ervoor zorgen dat die informatie bij de raad komt (toezegging).

**GroenLinks** (Hermens) vraagt of ingestemd wordt met die twee fte als het antwoord afdoende is.

**Wethouder Heijnen** antwoordt bevestigend. De wethouder wil graag duidelijkheid over die extra taak en wat daarvoor geleverd wordt. Verder zal de wethouder het compliment van D66 aan de RUD ZL overbrengen.

*Tweede termijn*

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) merkt op dat de korting bij de huisvesting niet wordt berekend omdat er een nieuwe aanbesteding komt. De gemeente hoopt echter wel om straks die korting te krijgen. Wat wordt met dat bedrag gedaan?

De heer **Huntjens** legt uit dat in de eerste jaren de provincie Limburg aan de RUD ZL een bonus in de vorm van een korting op de huisvestingskosten heeft gegeven. Die periode is inmiddels voorbij. Daarna is de RUD ZL op zoek moeten gaan naar nieuwe huisvesting. Daarvoor is tender uitgezet voor partijen die geïnteresseerd waren om die huisvesting te leveren. Dat was een soort mini-aanbesteding. Twee weken geleden heeft het bestuur vernomen dat de gekozen partij toch de provincie Limburg is gebleven. De gemeente Maastricht was daarvoor ook in de race en heeft die aanbesteding nipt verloren. Verder heeft een derde partij zich teruggetrokken. Bij het uitzetten van die aanbesteding is al met de kosten rekening gehouden. De kosten zijn dus al in de begroting verwerkt.

**Wethouder Heijnen** voegt toe dat dit niet tot een extra korting leidt. Dat was in het verleden toen de provincie Limburg de huisvesting goedkoper aanbood.

De **PvdA** (Fokke) vraagt of ook andere gemeenten deze zienswijzen over de fte hebben ingediend.

De heer **Huntjens** legt uit dat vanuit de gemeente Sittard-Geleen heel veel kritische kanttekeningen zijn gemaakt bij elk verzoek om een claim en dat zij vooralsnog nee zeggen. Verder komen dezelfde geluiden ook vanuit de gemeente Heerlen waarbij op elk onderdeel voorbehouden worden gemaakt. De heer Huntjens heeft dit met hen – als grootste partijen – afgestemd. Verder is de heer Huntjens niet op de hoogte. Maastricht is nu een van de eerste gemeenten die de gemeenschappelijke regeling bespreekt.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt of de raad ook de zienswijzen van de andere gemeenten ontvangen.

De heer **Huntjens** legt uit dat die soms worden aangereikt. Wel worden de zienswijzen in de loop van de procedure bij de RUD ZL verzameld en bij eerstvolgende algemene bestuursvergadering bij de behandeling van de begroting ter beschikking gesteld.

**Wethouder Heijnen** kan navragen in hoeverre andere gemeenten dezelfde zienswijzen indienen. De wethouder deelt mee dat Maastricht een groot ambtelijk apparaat heeft met een aantal specialismen. Dit in tegenstelling tot kleinere gemeenten. Daarom stemt Maastricht dit graag af met de andere grote gemeenten. De gemeente Maastricht volgt dit ook kritisch.

**De voorzitter** vraagt of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming in de raad van 28 mei 2019. Aldus wordt afgesproken.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.48 uur.

Maastricht, 21 mei 2019

Jutten  
Secretaris

Jan Janssen  
Voorzitter

## Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer d.d. 21 mei 2019

Verslag: mevrouw Sijses (Notuleerservice Nederland)

### Gemeenschappelijke regelingen

#### Eerste bespreking (ontwerpbegroting en voorlopige jaarrekeningen)

#### Kredietbank Limburg

##### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten

College: wethouder Janssen

Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Van Loo (CDA), Demas (D66), Habets (SPM), Meijer (50PLUS) en Schut (SP) en de heren Noteborn (VVD), Garnier (PVM), Borgignons (PvdA), Raïke (GroepGunther), Schulpen (SAB) en Janssen (GroenLinks)

Ambtenaren: mevrouw Kessels

De **voorzitter** opent de vergadering en geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder **Janssen** zegt dat de jaarrekening 2018, de begrotingswijziging 2019 en de ontwerpbegroting 2020 van de gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg (KBL) voorliggen. Het college adviseert daar een aantal dingen bij. Voor wat betreft de jaarrekening is dat om het ter kennisgeving aan te nemen. Over de ontwerpbegroting 2020 vertelt de wethouder dat eind 2017 de KBL meldde dat er een onverwacht hoog negatief resultaat was. Daarop is destijds door de KBL een plan van aanpak opgesteld om te komen tot een gezonde bedrijfsvoering. Tegelijkertijd is er ook gewerkt aan de verbetering van de dienstverlening onder het motto 'anders denken, anders doen'. Het proces loopt lang en twee jaar na dato van de zienswijze van juli 2017 van de raad wordt er door de Kredietbank nog niet gerapporteerd over output en outcome indicatoren. In de ontwerpbegroting 2020 geeft de KBL aan dat ze over 2019 met een eerste opzet van resultaatmeting gaat komen, dat wel. Daarin zien we echter vooral output en nog weinig outcome indicatoren terwijl juist is aangegeven dat er behoefte was aan inzicht in de effecten van de dienstverlening van de Kredietbank. Vandaar dat het college indachtig de eerder ingediende zienswijze een concreet voorstel met tijdpad doet om te gaan werken aan die gewenste outcome indicatoren. Dat staat in de zienswijze waarvan het college zegt dat het verstandig zou zijn als de raad het als zodanig zou indienen.

Dan met betrekking tot de eerste begrotingswijziging 2019, het tweede deel van de zienswijze die in 2017 is aangenomen had betrekking op de inkoop van diensten als middel voor de gemeente om te sturen op effect en outcome. Met de weg die we met ingang van 2019 zijn ingeslagen, de voorfinanciering op basis van de realisatie van het voorafgaande jaar en aan het einde van het jaar een eindafrekening op basis van de feitelijke realisatie, zijn wij van mening dat we minder inzicht hebben en minder grip hebben op de kosten van de dienstverlening van de kredietbank. En daarom is er een tweede zienswijze toegevoegd die u ook in het raadsvoorstel vindt.

##### Eerste termijn

Het **CDA** (Van Loo) is van mening dat uit de jaarstukken van 2018 blijkt dat de begrotingswijziging resultaat heeft gehad. De KBL zit op de goede weg en sluit 2018 af zonder verlies. Ondanks dat, als we naar de landelijke cijfers kijken wordt slechts 13,8% van de huishoudens met een schuldenproblematiek bereikt.

De inleiding van de eerste begrotingswijziging geeft aan dat er rekening wordt gehouden met een tweede begrotingswijziging. De argumenten hiervoor staan in het raadsvoorstel.

In de begrotingswijziging wordt uitgegaan van 1100 gesprekken, terwijl in de oorspronkelijke begroting wordt uitgegaan van 1300 gesprekken. Hoe kan dit en waarom is het aantal bijgesteld?

Verder wordt er voor 2019 een risico genoemd omdat er geen rekening is gehouden met de eventuele consequentie van het actualiseren van de functieomschrijvingen en de overige personeelslasten. Wat betekent dat precies? En kan de wethouder dit nader toelichten?

Bij de behandeling van de begroting 2018, in juli 2017, heeft KBL aangegeven dat met de ontwikkeling van 'anders denken anders doen', ook de maatschappelijke effecten van de inzet van KBL inzichtelijk zouden worden gemaakt. Tot op heden heeft zich dit in de praktijk nog niet vertaald. De vraag is binnen

welke termijn de effecten inzichtelijk worden? De toelichting op de eerste begrotingswijziging geeft duidelijk weer waar dit jaar de knelpunten zitten.

De nieuwe conceptbegroting 2020 geeft aan dat deze voor de eerste keer gebaseerd is op inzicht en trends op de inzet van schuldhulpverlening. Het kabinet geeft hoge prioriteit om mensen uit een uitzichtloze schuldensituatie te halen. De vraag is hoe hoog is de prioriteit bij KBL?

Voor wat betreft de kinderarmoede blijft Limburg met 16.900 kinderen boven het landelijk gemiddelde.

Hoe hoog is dat in Maastricht? En in een druk bezocht stadsgesprek van 15 april jl. is hier door meerdere aanwezigen aandacht voor gevraagd. Wat doet de KBL met de opmerkingen en adviezen die hier gemaakt zijn? Het CDA vraagt de wethouder wat het stadsgesprek concreet voor input heeft opgeleverd en wat heeft deze bijeenkomst gekost?

Het overzicht van de klantreis is helder en geeft het stappenplan duidelijk weer. Vraag aan de wethouder binnen welke termijn na melding ook daadwerkelijk hulp verleend wordt.

De **VVD** (Noteborn) vraagt naar de huidige stand van zaken met Stratech. Er wordt gedacht om dit systeem gedeeltelijk of geheel te vervangen. De VVD vraagt wat dit de afgelopen jaren heeft gekost en wat terugkomt als het systeem volgend jaar vervangen wordt. Het lijkt de VVD grote verspilling over de laatste paar jaar.

In 2014 was er € 400.000 over, het afgelopen jaar moesten alle gemeenten samen € 755.000 bijdragen. De VVD vraagt wat er de komende jaren gaat gebeuren, de begroting is sluitend, maar toch is de vraag of er volgend jaar niet weer een flink tekort gaat komen, want dat is in de afgelopen jaren wel gebeurt.

**50PLUS** (Meijer) sluit zich aan bij de voorgaande vragen.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) vraagt in hoeverre de KBL voldoet aan de ontwikkeling van een model waarbij de verschillende kosten van dienstverlening inzichtelijk worden gemaakt?

Bij de prognose over 2019 wordt beschreven dat de kosten kunnen oplopen tot bijna € 1,9 mln. Wordt hier ook rekening gehouden met het feit dat vanaf dit jaar met de zogenaamde dienstverleningsovereenkomst gewerkt gaat worden?

En wat betekent dat voor de voorschotfinanciering? Ook gezien het feit dat vanaf 2019 het uurtarief van € 84 naar € 90 euro gaat.

De **SP** (Schut) wil in aanvulling op de voorgaande vragen graag meer zien van de bijdrage van de gemeente in deze gemeenschappelijke regeling in de komende jaren. Er is een toename in de complexiteit van de gevallen die door de KBL in behandeling worden genomen. Het armoedebelief wordt in Maastricht niet erg voortvarend ter hand genomen en om die reden verwacht de SP dat het aantal mensen dat aanklopt bij het KBL nog verder zal toenemen. Gecombineerd met de complexiteit van de aanvragen leidt dit tot de vraag wat de gemeente doet om te voorkomen dat mensen in een dergelijke situatie komen, maar ook tot welke bijdrage dit leidt van de gemeente en andere deelnemende gemeenten. In dat kader juicht de SP de zienswijze van het college toe, daar waar het gaat om meer inzicht in de diverse onderdelen van de KBL. De SP vindt één en ander nogal algemeen geformuleerd en vraagt de wethouder om meer inzicht in de effecten, kosten en prioriteiten.

De **Senioren Partij Maastricht** (Habets) heeft vragen over het raadsvoorstel. Met betrekking tot de laatste alinea op bladzijde 7 (ontwikkeling exploitatieresultaat 2020 e.v.) vraagt de SPM meer toelichting hoe hiermee kostenneutraal kan worden gewerkt.

Met betrekking op de toelichting op de 1<sup>e</sup> begrotingswijziging 2019 op bladzijde 9 vraagt de SPM waaruit dit wordt betaald.

Van drie jaarverliezen op rij wordt de SPM niet vrolijk. Het is deels toe te schrijven aan het aantrekken van nieuw personeel en dat vindt men een goede zaak. Verder is het verlies van 2018 deels toe te schrijven aan ICT problemen en daarbij heeft de fractie de vraag of Stratech blijft of niet.

Een juiste financiële onderbouwing ontbreekt en daarom is de SPM verheugd met de zienswijze voor de outcome indicatoren en het verder financieel inzicht middels het ontwikkelde model waarin de kosten voor de verschillende soorten voor dienstverlening inzichtelijk worden gemaakt in verband met de begrotingswijziging 2019.

De SPM wil de indicatoren, zodra ze bekend zijn, graag ontvangen.

Verder wil de SPM inzicht in hoeverre de bewindvoerdersposten kunnen overgeheveld naar budgetbeheer maatwerk. Graag inzicht in de potentiële aantallen en de daaraan verbonden financiële voordelen na de overlevering. Wat scheelt dit in bijzondere bijstand ten opzichte van budgetbeheer?

De **voorzitter** onderbreekt met de opmerking dat er veel technische vragen gesteld worden. De bedoeling was dat technische vragen vooraf schriftelijk zouden worden gesteld. Het is vervelend als een vergadering volgepropt wordt met technische vragen, de voorzitter vraagt daar terughoudendheid in.

De **Senioren Partij Maastricht** (Habets) sluit af dat het opvalt dat er in 2018 923 beschermingsbewindposten zijn ten opzichte van 58 budgetbeheer. Welk aantal kan overgeheveld worden naar de bewindvoering en welk financieel voordeel kan daar mee worden behaald?

De **PvdA** (Borgignons) complimenteert de KBL met het teruglopen van het ziekteverzuim en de aanpak die men heeft laten zien om te komen tot een verandering in de processen en de resultaten. De PvdA kan zich vinden in het eerste beslispunt, de controlerende taak wordt alleen maar beter. Dat geldt ook voor het tweede beslispunt. De fractie heeft moeite om de jaarrekening voor kennisgeving aan te nemen. Juist een jaarstuk laat toch zien of de gemaakte afspraken zijn behaald. Er is ooit gezegd dat het KBL gaat werken met specifieke rekeningen, daar wil de PvdA graag wat meer over weten zonder er heel diep op in te gaan. Inzake de WSNP verklaringen vraagt de PvdA zich af, als de uitgangspunten gelijk blijven aan de begroting 2019, hoe het dan zo kan zijn dat de opbrengst daalt. Voor de PvdA is het duidelijk dat de stijging van het aantal bewindvoeringen doorzet. Wat hen zorgen baart met betrekking tot de begrotingswijzigingen is dat er, naast de 4 extra fte's er geen rekening is gehouden met de 1,5% CAO stijging en met de gevolgen van veranderende functieomschrijvingen. Dat is in te schatten.

**Groep Gunther** (Raïke) sluit zich aan bij veel vragen die hiervoor al gesteld zijn. Een aantal technische vragen gaat Groep Gunther nog schriftelijk indienen. Met de voorstellen is de fractie het grotendeels eens.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Schulpen) is het eens met de drie beslispunten met de kanttekening dat de tekorten goed in de gaten gehouden moeten worden.

**GroenLinks** (Janssen) wil graag hun zorgen benoemen over de democratische legitimatie van gemeenschappelijke regelingen waarbij enkel wethouders beslissen binnen het mandaat van de raad. Betreffende de stukken heeft ook GroenLinks vragen over Stratech. Daar is in de stukken weinig informatie over terug te vinden en men wil daar graag iets meer over horen. Inzake beslispunt drie van het raadsvoorstel vindt GroenLinks het, gelet op de geschiedenis van deze gemeenschappelijke regeling, te makkelijk om het alleen voor kennisgeving aan te nemen. Met de zienswijzes is GroenLinks wel content maar het mag scherper. Vooral bij de tweede zienswijze stelt GroenLinks de vraag aan wat voor soort modellen dan gedacht wordt. Het zou goed zijn als die al een beetje voorgekauwd worden. In de tekst is ergens te lezen dat er minder vaak een klacht over de bedrijfsvoering van KBL is ingediend. De vraag daarbij is: kan daar uit geconcludeerd worden dat mensen minder klagen, of minder te klagen hebben? Of is er iets veranderd in de klachtenprocedure? Met betrekking tot het stadsgesprek dat genoemd werd door het CDA heeft GroenLinks de vraag hoeveel klanten van de KBL waren daar die dag en hoeveel klanten van de KBL hebben daar die dag input geleverd die de raad handvatten biedt om angst en zorgen inzake deze gemeenschappelijke regeling weg te nemen. Het is de fractie onduidelijk of de stressreductie een vast onderdeel van de werkwijze is en vraagt daar toelichting op. De samenwerking wordt toegejuicht, waarbij nog wel de vraag is of er ook wordt samengewerkt met kerken en andere geloofsgenootschappen omdat ervaring leert dat mensen met schuldproblematiek vaak bij dat soort instanties aankloppen. Bij de screeningsmethode ligt het gevaar van het sociaal wenselijk antwoorden op de loer. Daarnaast is de correlatie duidelijk tussen enerzijds laaggeletterdheid en anderzijds armoede. Als er dan vertrouwd wordt op weliswaar wetenschappelijke instrumenten waar vragenlijsten bij te pas komen en komt daarbij de vraag naar boven of dat de juiste manier is. De fractie hoopt dat die aarzeling vanavond weggenomen kan worden. Bij de schuldhulpbemiddeling dient één maal per jaar een hercontrole op de aflossingscapaciteit van de klant plaats te vinden. Moet dit bij klanten die maandelijks een heel wisselend inkomen hebben niet vaker gebeuren? Gezien de technische aard van deze vraag is schriftelijk beantwoorden ook prima.

**D66** (Demas) vraagt in algemene zin naar het doel van regelmatig wijzigen van de begroting door begrotingswijzigingen. En wat gebeurt er als er niet akkoord wordt gegaan met een begrotingswijziging. Vooral in beslispunt twee worden concrete zaken gemist, zoals een datum en wanneer kan er iets verwacht worden. Er moeten deadlines of in ieder geval data komen. Tijdens de behandeling van de begroting 2018 is de behoefte aangegeven voor een model waarin

kosten van dienstverlening zichtbaar worden gemaakt en dat lijkt nog steeds niet in de praktijk uitgevoerd. Klopt deze veronderstelling en zo ja heeft u het dan over de jaarrekening 2019 waarin dit opgenomen wordt en de begroting 2020-21, of de jaarrekening 2020. Of wordt er op een andere wijze hierover gecommuniceerd. D66 vindt het teleurstellend dat er zo lang gewacht moet worden. In het raadsvoorstel wordt gesproken over het exploitatievoorstel 2018 van € 755.129 negatief. Vervolgens wordt er een prognose gegeven van € 292.000 negatief. Hoe kan dit zo'n groot verschil zijn? En hoe realistisch is de prognose?

Het CDA noemde ook het aantal intake gesprekken al dat naar beneden bijgesteld wordt, terwijl de schuldenproblematiek toeneemt. Wat is daar de reden voor?

Wat betreft de vraag over de WSNP sluit D66 zich aan bij de vraag van de PvdA.

In de ontwerpbegroting 2020 wordt geen tekort voorzien. Op welk moment wordt de gemeente geïnformeerd als er een eventueel exploitatie tekort ontstaat?

Wat is de inschatting betreffende oninbare kredieten en hoe kan hier financieel op worden geanticipeerd? In 2019 zijn die kredieten gesteld op € 80.000 en in de begroting op € 75.000, er is dus een vermindering.

Op pagina 22 van de begroting staat een alinea over de AVG. De vraag hierbij is of het klopt dat de kosten doorberekend worden aan de gemeente en zo ja staat het dan niet ook gewoon los van een goede bedrijfsvoering van de KBL?

De laatste vraag betreft de jaarstukken 2018. Hoe worden de risico's en de risicoparagraaf geminimaliseerd. Er wordt tot nu toe alleen benoemd hoe deze voorgedaan worden en niet hoe deze geminimaliseerd worden.

**Wethouder Janssen** reageert dat het in deze vergadering gaat over een jaarrekening, een begrotingswijziging en een ontwerpbegroting. En vervolgens worden er heel veel vragen gesteld die benevens die onderwerpen zijn. De wethouder wil alle vragen beantwoorden maar dat wat benevens de agenda gaat is eigenlijk niet aan de orde.

Daarnaast worden er een heel groot aantal technische vragen gesteld. Ook daar wil de wethouder graag maximaal op ingaan, maar de raad zou ook zichzelf een groot plezier doen om die vragen vooraf schriftelijk te stellen. Dat levert een betere beantwoording op.

Daar waar het vragen betreft die betrekking hebben op de financiële stukken van de KBL zal de wethouder ze schriftelijk beantwoorden en voor wat betreft de vragen die benevens het onderwerp gaat vraagt de wethouder de voorzitter om te bezien hoe daar mee om te gaan. Wellicht dat dat op een ander moment met een andere agenda besproken moet worden.

Inzake de vragen van het CDA zegt de wethouder dat de vraag over de stadsronde deze vergadering niet aan de orde is. De andere vragen zijn van technische aard en zullen worden beantwoord door **mevrouw Kessels**.

De verlaging van het aantal gesprekken betrof de gesprekken over kredietverlening. De KBL doet schuldhulpverlening maar verleent ook kredieten. Er is rekening gehouden dat er voor de kredietverlening minder aanvragen zullen komen en daar heeft deze verlaging van het aantal betrekking op.

Inzake de WSNP verklaringen was de vraag hoe de opbrengst lager kan zijn terwijl er uitgegaan is van gelijkblijvende factoren. Dit heeft te maken met de verhoging van het uurtarief dat is ingevoerd waardoor in dat tijdsbestek de kosten hoger worden.

Het actualiseren van de risico's gebeurt voor de raad tijdens de bijeenkomsten wanneer er stukken voorliggen voor de raad, die worden periodiek ook in het bestuur van de KBL besproken.

Inzake het inzichtelijk maken van de effecten van de dienstverlening van de KBL heeft het college juist in de zienswijze periodes genoemd. Dit om te voorkomen dat daar een misverstand over kan ontstaan.

**Wethouder Janssen** gaat vervolgens in op de vragen over Stratech. Dit systeem wordt meerdere keren in alle stukken genoemd. In de begroting wordt opgemerkt dat er een duidelijke verbetering is te merken in het gebruik van Stratech en de dienstverlening daaromtrent.

Er wordt nadrukkelijk gekeken naar Stratech, ook hoe er met Stratech omgegaan wordt in de toekomst. In deze markt bestaan er twee systemen. Teruggaan betekent teruggaan naar het oude systeem en daar was men ook niet tevreden over. Waar wel naar gekeken wordt is om in de functionaliteit van bepaalde onderdelen van Stratech op een andere manier te voorzien. Maar de vraag blijft altijd relevant. Bij interruptie vraagt **GroenLinks** (Janssen) meer toelichting op het feit dat Stratech in de jaarstukken 2018 niet expliciet genoemd wordt, terwijl er in de vorige behandelingen wel heel erg is ingegaan op de financiële risico's die daar aan verbonden waren.

Mevrouw **Kessels** reageert dat er in 2018 een plan van aanpak opgesteld is om te komen tot een gezonde bedrijfsvoering. Daarin is het onderdeel Stratech, het optimaliseren van het gebruik van Stratech binnen KBL, in een gezamenlijke werkgroep opgepakt. Er zijn met de leverancier van Stratech strakke afspraken gemaakt.

**Wethouder Janssen** vult aan dat dit niet betekent dat men al tevreden is over de functionaliteit van Stratech maar het heeft de volle aandacht van de directie en men zit er boven op.

Inzake vragen of er een tekort op de begroting wordt voorzien zegt de wethouder dat er geen tekort is op de begroting. Er bestaat geen glazen bol. Het bestuur is van mening dat het een reële begroting is. Het bestuur geeft er wel een aantal waarschuwingen bij vooraf, onder andere met betrekking tot personele aspecten zoals dat door een aantal mensen is genoemd. En mocht het dusdanig af gaan wijken dat het bestuur en directie het verstandig acht om de begroting bij te gaan stellen dan zal er een begrotingswijziging aan de raad voorgelegd worden waarop een zienswijze gegeven kan worden. Dit is tevens antwoord op de vraag hoe de raad op de hoogte wordt gesteld als er significante verschillen gaan ontstaan in de exploitatie ten opzichte van de begroting. Ook dat zal door middel van een begrotingswijziging worden gedaan.

Op de vraag of KBL voldoet aan het ontwikkelen van een model waarbij de kosten versus de dienstverlening inzichtelijk zijn antwoordt de wethouder dat in de verslaglegging zoals de raad die heeft ontvangen is opgenomen wat de verschillende diensten zijn die de kredietbank verleent en wat de daarbij horende kosten zijn. Dus in die zin is dat reeds het geval en voldoet dat ook aan de eisen van de BBV.

In de begroting 2020 is rekening gehouden met het voorschotmodel, de begroting 2020 is daar zelfs op gebaseerd.

De bijdrage van de gemeente aan de KBL is een aantal keer duidelijk gespecificeerd, zelfs tot op productniveau. Dus aan die vraag is voldaan.

De vragen over het toenemen van het aantal aanmeldingen en het voorkomen daarvan vallen onder armoedebeleid. Daar is het college druk mee bezig, de wethouder is het niet met de SP eens dat daar weinig op gebeurt. Na de zomer zal dit onderwerp in de raad komen.

Inzake de vragen over het kostenneutraal werken in relatie tot de ontwikkeling exploitatieresultaat 2020 zegt de wethouder dat men uit kan gaan van wat in de begroting is opgenomen. Mocht dit afwijken zal dit middels een begrotingswijziging medegedeeld worden.

Over de extra kosten als gevolg van oninbare kredieten zegt de wethouder dat er een afspraak bestaat binnen de gemeente Maastricht dat als het niet in het doelbudget valt er moet worden geput uit de algemene middelen. Mocht dit nodig zijn zal de raad om toestemming gevraagd worden.

Er wordt nu opdracht gegeven om de indicatoren te ontwikkelen. De wethouder is bereid om te bezien of het mogelijk is om de raad tussentijds te informeren, alhoewel het formeel aan het bestuur en de directie is.

Mevrouw Kessels antwoordt op de vraag of het mogelijk is om dossiers bewindvoering over te hevelen naar budgetbeheer maatwerk. Ze geeft eerst wat achtergrond informatie. Bewindvoering is een instrument waar mensen zelf voor kiezen. De rechter stelt het vast en het wordt door een aantal partijen waaronder KBL, uitgevoerd.

Bij de KBL is gekeken of mensen die zich in eerste instantie melden voor bewindvoering niet in aanmerking kunnen komen voor budgetbeheer maatwerk. Dit is een lichter instrument en veel meer gericht op de zelfstandigheid van mensen. Het overhevelen van budgetten is niet aan de orde omdat de mensen die in bewindvoering zitten in principe nu met een uitspraak van de rechter gebruik kunnen maken van dit instrument. Het bekijken of budgetbeheer maatwerk een goed alternatief is voor bewindvoering vindt vooral plaats als mensen zich melden voor bewindvoering. Daarom is het cijfer van 58 nog zo laag, het gaat om nieuwe aanmeldingen. De financiële effecten zijn relatief beperkt want de intensieve begeleiding bij budgetbeheer maatwerk is niet veel minder dan bij bewindvoering. Het is alleen van kortere duur en is veel meer gericht op het weer zelfredzaam worden van cliënten. Het is niet makkelijk hier een financieel plaatje van te maken. Het heeft vooral te maken met de wens om een instrument zo licht als mogelijk in te zetten en zwaar als nodig is. Financiële effecten zijn er niet in grote mate en niet op korte termijn.

Bij interruptie merkt de **PvdA** (Borgignons) op dat zijn ervaring is dat cliënten vaak niet zijn geholpen met een bewindvoerder. Hij wil daar graag in een andere bijeenkomst op terug komen. Mevrouw **Kessels** zegt dat het verschil zit in dat bewindvoerders voor de mens zorgen terwijl andere partijen vaak willen dat mensen weer zelfredzaam worden.

Er ontstaat een korte discussie over dit onderwerp die de **voorzitter** afsluit met de opmerking dat dit onderwerp even geparkeerd wordt en later besloten zal worden wanneer dit besproken gaat worden. Hij geeft het woord terug aan **de wethouder**.

Bij de beslispunten in het jaarvoorstel had men moeite met het feit dat de jaarrekening voor kennisgeving aangenomen wordt. Het is de wethouder niet helder om welke reden men daar moeite mee heeft.

De **PvdA** (Borgignons) reageert dat zijn fractie toch graag even ook de zienswijze van de wethouder wil weten, met name over de kosten die toch gemaakt worden en ook het vervolg daarop bij de eerste

wijziging van termijnen. Wat vindt de wethouder van de begroting en is alles gehaald? Dus puur meten met elkaar of men het eens is over deze begroting en niet van waar tekenen we?

**Wethouder Janssen** antwoordt dat er vooruitgang is. Maar het is niet voor niets dat er geadviseerd wordt om een zienswijze in te dienen bij de begrotingswijziging en de begroting, dat heeft alles te maken dat het college vindt dat het tempo wat gemaakt wordt om te komen tot die outcome indicatoren niet het tempo is wat het college voor ogen heeft. Als het gaat om de prestaties die geleverd worden in de zin van wordt er geleverd zoals dat zou moeten zijn, dan is dat voor wat betreft de aantallen zeker het geval. Als het gaat om de financiën dan kan er geconcludeerd worden dat dat niet de voorkeur van het college heeft gezien het feit dat een begrotingswijziging nodig is geweest en dat de gemeente toch aanzienlijk heeft moeten bijpassen.

Er wordt inderdaad gewerkt met speciale rekeningen.

Voor wat betreft de opmerking over het risico wat zit in de indexering op de CAO en het functiehuis zegt de wethouder dat dat een keuze is. Er had voor gekozen kunnen worden om een schatting te maken en die mee te nemen in de begroting. Dat is echter niet waar het directie en het bestuur voor gekozen hebben. Men heeft gekozen om geen schatting op te nemen en, mocht dat nodig zijn, te zijner tijd te komen met een begrotingswijziging.

De **PvdA** (Borgignons) begrijpt dat dit een keuze is. De fractie wil het college meegeven dat het dan wel verstandig is om reserveringen te treffen want het kan ingeschat worden en er komen weer magere jaren aan. Er hoeft dan niet meer continue bijgepast te worden.

De **wethouder** vraagt of er dan bedoeld wordt op een voorziening bij de gemeenschappelijke regeling zelf of bij de gemeente ten behoeve van meerdere gemeenschappelijke regelingen?

De **PvdA** (Borgignons) antwoordt dat als er uitsluitend naar deze begroting gekeken wordt met bijvoorbeeld de oninbare kredieten dan is redelijkerwijs, op basis van cijfers een inschatting te maken. Dan kan de KBL dit meenemen in de cijfers zodat de gemeenten van deze gemeenschappelijke regeling meer inzicht hebben of er tekort is of juist over.

De **wethouder** reageert dat als het gaat om het treffen van voorzieningen bij een gemeenschappelijke regeling hij zelf juist degene is geweest die als bestuurslid heeft voorgesteld om daar mee te stoppen. Dat is omdat alle voorzieningen die getroffen worden bij alle gemeenschappelijke regelingen leiden tot een grote som geld die in de verschillende regelingen stil ligt. Weliswaar niet zonder functie maar hoe dan ook sta je als deelnemer in een gemeenschappelijke regeling altijd aan de lat voor tekorten. En of die dan uit een voorziening getrokken worden bij de betreffende gemeenschappelijke regeling of uit de eigen gemeente maakt in die zin niet zoveel uit. Behalve dat als er eenmaal een voorziening in een gemeenschappelijke regeling is getroffen dat geld niet meer betrokken kan worden in een eigen begroting.

De **PvdA** (Borgignons) vraagt of het niet zo is dat als er ergens een tekort is wat niet begroot is dit geld weer uit de pot van armoedebestrijding moet komen. Terwijl dit al zo klein is en zo hard nodig.

De **wethouder** reageert dat een tekort niet wordt gedekt uit de pot armoede maar uit de algemene middelen.

Het ter kennisgeving aannemen bij beslispunt drie is een bewuste formulering. Volgens de wet gemeenschappelijke regeling kan een gemeenteraad niet akkoord gaan met deze stukken. De wethouder leest het betreffende wetsartikel voor. Het vaststellen doet het bestuur nadat deze kennis heeft genomen van de eventuele zienswijze.

Het omschrijven en vaststellen van de modellen vindt de wethouder een taak voor het bestuur en de directie.

Stressreductie heeft alle aandacht.

De samenwerkingen die genoemd worden in de stukken zijn de samenwerkingen die volgens de BBV opgenomen moeten worden. Dat staat er los van dat de gemeente ook met andere, waaronder kerken en stichtingen, samenwerking zoeken.

Mevrouw **Kessels** gaat in op de vraag over schuldhulpverlening in relatie tot laaggeletterdheid. Het is bekend dat deze relatie er is. Maar er is wel behoefte aan screeningsinstrumenten. Maar de wijze van inzetten wordt wel aangepast aan de mensen die er zijn. Als er sprake is van laaggeletterdheid wordt het screeningsinstrument op een andere manier afgenomen. Dan zit er bijvoorbeeld iemand bij die helpt. Er moet een zo objectief mogelijk beeld komen, maar er wordt rekening gehouden met individuele factoren. Het thema van laaggeletterdheid en hoe de screening af te nemen is constant onder de aandacht van de manager.

De controle van de aflossingscapaciteit wordt inderdaad jaarlijks gedaan, ook bij mensen met een wisselend maandinkomen. Het is heel belastend om steeds die controle te doen. Men is verplicht om melding te maken als de situatie verandert, daarnaast wordt jaarlijks de controle in zijn algemeenheid gedaan.

**Wethouder Janssen** gaat in de op de laatste vragen.



Er kunnen tussentijds redenen ontstaan waardoor directie en bestuur van mening zijn dat het verstandig is om de begroting aan te passen. Er wordt dan aan de raden door middel van een begrotingswijziging medegedeeld dat er iets is veranderd ten opzichte van wat eerst was bedacht. Dan komt er een nieuwe, aangepaste begroting waarop de raad een zienswijze kan geven.

Bij interruptie vraagt **D66** (Demas) ter verduidelijking of er bij de KBL zulke extreme veranderingen zijn dat er steeds begrotingswijzigingen doorgevoerd moeten worden.

De **wethouder** antwoordt dat er in het afgelopen jaar ook een begrotingswijziging is geweest. Dat had een aantal oorzaken die netjes waren opgenomen. Ook in de begrotingswijziging die nu voorligt wordt gemotiveerd waarom die nodig is.

Zoals hierboven al uitgelegd is akkoord gaan niet mogelijk. De raad kan een zienswijze geven die in de uiteindelijke vaststelling door het bestuur wordt gewogen en al dan niet meegenomen.

De wethouder deelt de teleurstelling over het lange wachten op met name de indicatoren voor de outcome. Dat is de reden dat het college adviseert om een zienswijze in te dienen.

Bij interruptie vraagt **D66** (Demas) om een iets concreter antwoord over het moment wanneer de raad iets te horen krijgt.

De **wethouder** antwoordt dat de indicatoren in 2019 geformuleerd worden, dat betekent dat ze terugkomen in de begroting 2021. Dat betekent niet dat er in dat tussenliggende jaar niets gedaan wordt, dat kan gebruikt worden voor de nulmeting zodat er in 2021 werkelijk gerapporteerd kan worden.

**Mevrouw Kessels** gaat nog in op de vragen over exploitatieresultaten en oninbare resultaten.

De eerste vraag was waarom de prognose voor 2019 veel minder negatief is dan het resultaat van 2018. Dit heeft te maken met het feit dat in de prognose al een aantal effecten zijn verwerkt uit het plan van aanpak om te komen tot een gezonde bedrijfsvoering.

Het inschatten van de oninbare kredieten kan slechts heel globaal. KBL maakt een keer per jaar een inschatting op basis van de feitelijke situatie. Er worden geen grote wisselingen verwacht, de voorziening zal heel langzaam teruglopen.

De **wethouder** vult aan dat dit één van de risico's is. Er wordt altijd getracht om de risico's te minimaliseren. Door zogenaamde mitigerende maatregelen wordt getracht ze te voorkomen en mochten er zich toch risico's voordoen dat dan het effect minimaal is. Maar niet alle risico's kunnen uitgesloten worden. De berekening van risico's is kans x gevolg en dat wordt vervolgens in euro's uitgedrukt. Het totaal van die berekening is vervolgens het risicoreserve.

De kosten inzake AVG worden inderdaad door de gemeenten opgevangen. De KBL is een gemeenschappelijke regeling, dat betekent dat alle kosten voor de bedrijfsvoering die niet intern kunnen worden opgevangen ter rekening worden gebracht van de gr-gemeenten.

### Tweede termijn

De **VVD** (Noteborn) is tevreden over de beantwoording maar wil wel graag een verdere toelichting over het functioneren van Stratech. Daarnaast nog de vraag als men dan toch gaat kijken naar een nieuw systeem en er wordt weer een aanbesteding gedaan of er dan in het AB gesproken kan worden over preventiemaatregelen zodat zo'n misser als in het verleden niet nog een keer kan gebeuren. Het is merkbaar dat er veel is verbeterd en er is een goede lijn ingezet.

**D66** (Demas) heeft de beantwoording over beslispunt twee waarom er niet meer geconcretiseerd wordt gemist. Aanvullend een vraag over de intakegesprekken en de schuldenproblematiek. Staan de kredietverleningen los van de toenemende schuldenproblematiek? En de laatste vraag gaat over de ontwerpbegroting, er wordt geen tekort voorzien indien dat wel ontstaat wordt de gemeente dan geïnformeerd?

**Wethouder Janssen** antwoordt dat de ontevredenheid over Stratech heel divers was. Het had te maken met allerlei aspecten die aan het gebruik van het pakket verbonden zijn. Het had te maken met functionaliteit die niet aan de verwachtingen voldeed. Toezeggingen over functionaliteiten die in de praktijk niet aanwezig bleken te zijn, niet aansluiten bij de werkwijze van de KBL, de snelheid van de applicatie. Het was legio. Inmiddels is er zeer zeker verbetering. In het AB is er over gesproken. Het bestuur spreekt er regelmatig met de directie over en houdt nadrukkelijk een vinger aan de pols. De wethouder vindt het prettig dat een aantal fracties heeft opgemerkt dat er een positieve lijn zit in de ontwikkeling van de KBL.

Als de begroting is vastgesteld door het bestuur na weging van de eventuele zienswijze dan gaat de directie daar mee aan de slag. Op het moment dat het dusdanig afwijkt dat er reden is om de begrotingen aan te passen dan komt er in overleg met het bestuur een begrotingswijziging en op die wijze wordt de raad geïnformeerd en mag daar weer een zienswijze op geven.

**Mevrouw Kessels** gaat in op de vraag over concretisering van beslispunt twee. Dat is er inderdaad niet

ingezet. Het voorstel zou zijn om, als de zienswijze wordt aangenomen, dat mee te nemen om in het najaar te starten met het maken van een voorstel voor het einde van het jaar. Dit dan in het eerste half jaar 2020 verder uit te werken zodat de raad daarover in het voorjaar 2020 weer geïnformeerd kan worden wanneer KBL en de jaarstukken en de financiën weer op de agenda staan. Dat is een heel praktische en logische samenhang. Dan wordt de raad op dat punt in grote lijnen, maar ook meer op detailniveau, geïnformeerd.

Bij interruptie vraagt **D66** (Demas) waarom er niet voor is gekozen om deze data expliciet in de beslispunten op te nemen, zodat er iets zwart op wit staat waaraan men gehouden kan worden. De **wethouder** antwoordt dat het een zienswijze is en het bestuur nader kan besluiten wat ze doet. De wethouder zegt toe het punt mee te nemen in het bestuur.

Mevrouw Kessels antwoordt dat kredietverlening niet los staat van de toenemende schuldenproblematiek. Schuldenproblematiek kan leiden tot verschillende diensten. Één daarvan is het verstrekken van sociale kredieten, dat is een taak van KBL. Dus naast schuldhulpverlening en schuldbemiddeling kan de KBL kredieten verstrekken.

De **voorzitter** vraagt of het punt rijp wordt geacht voor besluitvorming op 28 mei. Dit is het geval.

De voorzitter vat samen dat de vragen die tijdens de behandeling van dit punt gesteld zijn maar strikt genomen niet iets te maken hebben met dit punt zeker beantwoord zullen worden maar dat daar iets meer tijd voor genomen wordt.

Hierop sluit de **voorzitter** dit onderdeel van de vergadering.

Maastricht, 21 mei 2019

Golsteijn  
Secretaris

Van der Gugten  
Voorzitter

## Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer d.d. 21 mei 2019

Verslag: mevrouw Sijses (Notuleerservice Nederland)

### Gemeenschappelijke regelingen

#### Eerste bespreking (ontwerpbegroting en voorlopige jaarrekeningen)

##### Omnibuzz

##### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten  
College: wethouder De Graaf  
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: de dames Demas (D66), Bakkes (PvdA), Habets (SPM), Schut (SP), Meijer (50PLUS) en Van der Heijden (CDA) en de heren Janssen (GroenLinks), Raike (GroepGunther), Garnier (PVM), Limpens (VVD) en Grippeling (PVV),  
Ambtenaren: de heer Hartholt  
Namens Omnibuzz: de heer Cremers

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de wethouder.

**Wethouder De Graaf** leidt dit punt in. Vanavond worden het jaarverslag 2018, de 1<sup>e</sup> begrotingswijziging 2019, de begroting van 2021 en het meerjarenperspectief besproken.

Omnibuzz is een grote gemeenschappelijke regeling, er nemen 30 gemeenten aan deel. Maar het heeft wel een heel duidelijk afgebakende taak. Het is voor de wethouder de eerste keer dat ze de gemeenschappelijke regelingen met de raad doorneemt. Vorig jaar is er ook een zienswijze afgegeven met een duidelijke opdracht om beheersmaatregelen uit te voeren. Er gaat veel geld in deze gemeenschappelijke regeling om. Er ligt een taak om op de lange termijn de kosten voor vervoer op maat beheersbaar te houden, vorig jaar is de wens van de raad om hier beheersmaatregelen op te zetten in de zienswijze opgenomen. Die zijn het afgelopen jaar vastgesteld en doorgevoerd. Er zijn drie beheersmaatregelen gekozen. De eerste is het repareren van de scheefgroei in relatie tot het OV tarief. De tarieven zijn verhoogd en min of meer gelijkgesteld met de tarieven van het OV. Dat komt neer op een stijging van € 0,11 en een gemiddelde stijging van € 15 tot € 16 per jaar per persoon. Het is de hoop dat mensen hierdoor gestimuleerd worden ook van het OV gebruik te maken. Door middel van de 'voor elkaar' pas heeft men daar 40% korting.

De tweede beheersmaatregel is dat er een maximering van 750 op de zones is ingevoerd. Omliggende gemeenten hadden dat al eerder gedaan. Slechts 2 tot 3% van de gebruikers gebruiken meer dan 750 zones maar waren daarmee wel verantwoordelijk voor 27% van het totaal aantal ritten.

De derde beheersmaatregel gaat over de dubbelingen rondom de dagbesteding. Het vermoeden was dat Omnibuzz veel gebruikt werd om naar een dagbesteding te reizen. Daarvoor krijgen dagbestedingsorganisaties vaak een vergoeding. Daar worden dubbelingen gezocht en op die manier kan er een besparing gerealiseerd worden.

Over de beheersmaatregelen en de motie van SAB over het gratis maken van het OV is een advies ontvangen van het IASD.

Er is al deels inzicht in de opbrengst van de beheersmaatregelen, met name rondom de maximering van het aantal zones. Iedereen is individueel gebeld om te kijken hoe dat valt en of men eventueel in aanmerking zou kunnen komen voor de uitzondering. Dus daar is iets meer van bekend.

De dagbestedingsdubbelingen waren iets minder dan gedacht en daarmee is de besparing ook iets minder. Desalniettemin wil de wethouder adviseren om het nog wel de kans te geven en niet direct opnieuw andere beheersmaatregelen te willen invoeren. Ook omdat andere beheersmaatregelen de mensen een stuk harder raken.

Los daarvan is ook het advies om drie zienswijzen in te dienen waarvan de eerste vraagt om meer onderzoek te doen naar de oorzaken van de groei van Omnibuzz. In sommige gemeenten is de groei van Omnibuzz veel groter dan bij anderen. Er is Omnibuzz gevraagd om dat inzichtelijk te maken zodat daar wellicht gericht actie op ondernomen kan worden.

De tweede zienswijze heeft te maken met de overhead, om te blijven drukken op het feit dat dat iets is waar we aandacht voor willen hebben.

En de derde is nog steeds het OV blijven stimuleren als voorliggende voorziening.

##### Eerste termijn

**D66** (Demas) staat positief tegenover de beslispunten maar heeft wel enkele vragen. Bij de zienswijze bij punt 2a mist D66 de concretisering en de smart formulering. Wanneer moet de verklaring er zijn, wat moet er precies in, hoe uitgebreid wil je het gaan hebben.

Bij beslispunt 2b wordt gezegd dat er maatregelen getroffen moeten worden om de overheadkosten te verlagen. Maar geef dan ook een percentage mee en per wanneer dat moet gebeuren, dus ook weer meer concretisering.

Onder punt 6, financiën staat in tabellen gedurende de komende jaren een pm post opgenomen. Qua besparingen staat bij het punt prognose besparing beheersmaatregel het terugdringen van oneigenlijk gebruik van de WMO begeleiding groep. Dit geeft voor D66 best een vertroebeld beeld. Het uiteindelijke verlies blijft onduidelijk. De vraag is om meer duidelijkheid over deze pm posten. Als dat niet kan, wanneer wel?

Als men kijkt naar de cijfers in de bijlage 10 wordt gesproken over 590 zone. Volgens diezelfde bijlage hanteert Maastricht een maximum en in het raadsvoorstel wordt gesproken over 750. Hoe komt Maastricht dan tot die 750?

Als laatste wil D66 weten of er naar verwachting nog meer zienswijzen ingediend worden en zo ja wanneer wordt de raad daarvan op de hoogte gesteld?

**GroenLinks** (Janssen) wil een verhelderende vraag aan de wethouder stellen. In haar inleiding vraagt ze om de beheersmaatregelen nog een kans te geven. Het is GroenLinks niet helemaal duidelijk wat er dan een kans gegeven moet worden.

In de vorige ronde over de kredietbank heeft GroenLinks reeds aangegeven hoe de fractie aankijkt tegen de gemeenschappelijke regelingen in relatie tot de democratische legitimatie.

In het raadsvoorstel staat bij punt 1 benoemd dat er kennis genomen moet worden van het jaarverslag en er geen zienswijze op ingediend hoeft te worden. Daar is de fractie het mee eens.

Verder zijn er nog een drietal zienswijzen benoemd. Op zienswijze twee heeft de fractie geen commentaar. Over zienswijze drie bestaan nog vragen. Welke verdere manieren ziet het college voor zich om het OV te stimuleren als voorliggende voorziening voor vervoer op maat. De 'voor elkaar' pas is al bekend, maar de fractie wil weten over welke andere manieren gedacht wordt.

Een algemene opmerking is dat de klantenregistratie interessant is, maar er is een grote groep die geen toegang heeft tot smartphones of internet. De oproep is ervoor te waken dat het niet te zeer een doel op zich wordt maar slechts een middel is.

Verder wordt aangegeven dat er in het stuk geschreven wordt over verwarde personen, terwijl we het steeds meer hebben over personen met verward gedrag.

De integrale adviescommissie sociaal domein raadt af om de zienswijze over te nemen maar het is niet duidelijk waar de kansen dan wel liggen. De motie van SAB zou een interessante zijn voor juist de groep die een WMO indicatie heeft. Als de motie die inhoud zou hebben had de fractie anders gestemd. Het is niet duidelijk of er wel of geen kansen liggen. Graag verdere toelichting daarop. De fractie is van mening dat het stuk rijp is voor behandeling.

**Groep Gunther** (Raïke) heeft een vraag bij het kantelen om mensen meer te stimuleren om met het OV te reizen. Omnibuzz is in het leven geroepen voor mensen die niet met het OV kunnen reizen. Hoe is dit te rijmen?

Als de kosten voor het vervoer omhoog gaan voor de gebruikers hoe staat dit tegenover het reguliere OV?

**PvdA** (Bakkes) sluit zich voor wat de betreft de opmerkingen over de zienswijzen aan bij D66. Voor het geval dat de wethouder wil antwoorden dat het straks aan het AB is om daar een termijn aan te verbinden, in een zienswijze kun je als gemeenteraad prima een termijn noemen waar het AB dan richting gemeenteraad op kan reageren.

De zienswijzen gaan naar het DB, dan naar het AB en die doen er dan wel of niet iets mee. Krijgt de gemeente daar nog bericht van?

Vorig jaar zijn er vragen gesteld over de evaluatie van het verwezenlijken van de doelgroepenambities. Is die evaluatie geweest? Zo niet, wanneer komt die en waarom is die niet uitgevoerd?

De Omnibuzz werkt volgens drie ambitiepijlers. De eerste is er op gebaseerd om samen met Arriva en de provincie de kanteling naar het OV doelgroepen vervoer te stimuleren. Maar laatst stond in de krant dat Arriva een aantal lijnen minder vaak laat rijden, vooral in het weekend. Hoe kan de kanteling naar het OV gemaakt worden als er lijnen minder vaak gaan rijden?

De tweede pijler is het efficiënter organiseren van het doelgroepenvervoer. Hiertoe was het voornemen een onderzoek naar de instroom van andere vervoersstromen uit te voeren. De gemeenten hebben daarvan gezegd dat dat niet gedaan moet worden want op die manier worden er vraagtekens gezet bij

het waarborgen van de huidige kwaliteit van het vervoer. Uit de stukken begrijpt de fractie dat Omnibuzz wel de bedoeling heeft om dat te gaan doen. De vraag is hoe dan gewaarborgd kan worden dat dat niet ten koste gaat van de huidige kwaliteit.

De derde ambitie is Omnibuzz als slimme organisatie, als kennis- en ontwikkelcentrum neer te zetten. Daar wordt genoemd dat er beperkte ruimte voor maatwerk opdrachten voor gemeenten is. Dit legt de fractie uit als aanvullende dienstverlening voor verschillende gemeenten. Maar er wordt gesproken over beperkte ruimte. Hoe verhoudt dit zich tot de kwaliteit van de diensten die Omnibuzz als basistaak aan iedere gemeente moet leveren?

Opvallend is de gestage groei. Waarom kan niet aangegeven worden waardoor dat komt? En is deze gestage groei wel of niet meegenomen in de meerjarenbegroting? Zo niet kan er een begrotingswijziging verwacht worden of dat er afgesloten wordt met een jaarrekening met een negatief resultaat. Op welk moment gaat de wethouder de raad daar over informeren. Met een antwoord dat dit door middel van een begrotingswijziging zal gebeuren neemt de PvdA geen genoegen.

**De Senioren Partij Maastricht** (Habets) acht het tekort voor 2018 overzienbaar. Men is tevreden dat de zienswijze om binnen de gemeenschappelijke regeling opgebouwde reserves in te zetten voor het ontstane tekort is overgenomen. Maar wellicht is het een tijdelijke oplossing.

Tijdens de voorgaande behandeling van de gemeenschappelijke regeling Kredietbank Zuid-Limburg werd gezegd dat reserves in de gemeenschappelijke regeling niet getroffen werden omdat het dan gaat om stil geld. Beter zou zijn om steeds met een begrotingswijziging te komen. Hoe moet dat gezien worden in relatie tot deze gemeenschappelijke regeling en de onttrekking in 2018 van € 644.683 uit de algemene reserves?

Over beslispunt 2c wil de fractie graag meer duidelijkheid van de wethouder.

De **SP** (Schut) zegt dat er is reeds een aantal keer gemeld is dat er een gestage groei is in het aantal ritten en dus een stijging van de kosten. Er moet dus onderzoek gedaan worden naar de redenen daarvoor, dat onderschrijft de SP. Men wil graag dat dit grondig wordt uitgezocht.

In de begroting en het meerjarenperspectief zijn negatieve resultaten voorzien en het raadsvoorstel stelt voor een zienswijze in te dienen met betrekking tot deze negatieve gevolgen. De SP kan zich vinden in dit voorstel en wacht graag de beslissing af.

In het raadsvoorstel zelf worden een aantal beheersmaatregelen voorgesteld, dat is in lijn met wat vorig jaar is afgesproken. Maar de voorgestelde maatregelen doen hier en daar wel pijn. Er is begrip voor dat andere maatregelen wellicht nog meer pijn zouden doen maar deze maatregelen doen ook pijn bij de doelgroep die gebruik maakt van Omnibuzz. Een van de moeilijke punten is dat een aantal mensen dat gebruik maakt van Omnibuzz aangewezen is op deze voorziening omdat ze niet met het OV mee mogen. Ze worden geweigerd. Dat heeft te maken met juridische consequenties inzake verantwoordelijkheid. De vragen aan de wethouder zijn hoe kunnen we dit probleem verder oppakken? De SP denkt om Arriva en de provincie in stelling te brengen. Ook de aangenomen motie naar het onderzoek naar gratis vervoer is ook al een paar keer genoemd. Als dat ingevoerd wordt is het fijn voor mensen die gebruik maken van Omnibuzz maar wel gebruik kunnen maken van het OV. Daarbij komt de SP dan weer terug op de doelgroep die niet mee mag met het OV. Daar is door de integrale adviesraad Sociaal Domein ook op gewezen dat je eigenlijk iets gaat doen wat ook niet past, namelijk mensen die niet anders kunnen dan met Omnibuzz reizen wordt een tarief in rekening gebracht terwijl het voor de rest van de Maastrichtse bevolking gratis wordt om met het OV te reizen. Daarom doet de SP een oproep aan de raad om die motie aan te vullen.

De SP ontvangt ook van de wethouder graag een reactie op dit punt.

Er zijn wat maatregelen aangekondigd in het kader van het efficiënter organiseren van doelgroepenvervoer. Dat leidt naar de vraag hoe wordt de instroom van andere doelgroepen, leerlingenvervoer, vervoer vanuit jeugdwet en vervoer uit de WMO begeleiding goed geregeld. Zeker ook de vragen van de PvdA in het kader van kwaliteit onderschrijft de SP in deze.

De SP is verheugd dat Omnibuzz zelf van plan is om naar interne beheersmaatregelen te kijken. Het leidt tot de vraag in welke richting Omnibuzz denkt en waar nog kansen liggen?

De beheersmaatregel van de hogere eigen bijdrage. We begrijpen dat de kosten voor een ritje gelijk worden getrokken met het OV tarief, tegelijkertijd zien we wel dat het tarief nu behoorlijk stijgt en een aantal van de mensen die gebruik maken van Omnibuzz zijn aangewezen op een vast inkomen. Hun inkomen stijgt niet. Dus de consequentie van deze maatregel is dat mensen minder kunnen reizen. En dat gecombineerd met de 750 zones per jaar. Dat lijkt veel maar dat is het niet. Er wordt speciaal aandacht gevraagd voor de 178 klanten van Omnibuzz die boven de 750 zones uitkomen. Hoeveel van deze groep mensen mogen niet met het openbaar vervoer? Zij worden onevenredig zwaar getroffen. Er is begrip dat de wethouder de maatregelen moet treffen maar de raad moet zich toch buigen over de consequenties voor onze burgers die aangewezen zijn op deze regeling. Als het niet kan komen uit de

beheersmaatregelen dan moet er een andere richting ingeslagen worden. Aan de wethouder wordt gevraagd of ze daar mogelijkheden toe ziet. Verder is het een oproep aan allen om zich goed te realiseren wat dit betekent.

Wordt er voor de huidige en toekomstige klanten die boven de 750 zones komen een mogelijkheid geschapen voor uitbreiding of een ontheffing van deze regeling? En komen er dan indicatiecriteria, hoe wordt dit verder geregeld?

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) sluit zich bij de vraag van de SPM, als het vervoersvolume blijft stijgen kunnen we ervan uit gaan dat er altijd een beroep op de reserves gedaan moet worden. Komt dat altijd op het bord van de gemeente of is daar een andere oplossing voor?

De indicering van 2018 is hoger uitgevallen dan dat geprognosticeerd was. Daarnaast hebben gemeenten een aantal extra taken en werkzaamheden gevraagd om Omnibuzz te laten beramen welke kosten dat met zich mee gaat brengen. Wat is de reden dat de indicering verkeerd werd geprognosticeerd?

Ten opzichte van de oorspronkelijk begroting valt de 1<sup>e</sup> begrotingswijziging bijna € 3,4 mln. hoger uit voor de totale gemeenschappelijke regeling. Wat betekent dit voor de gemeente Maastricht?

**50PLUS** (Meijer) sluit zich ook aan bij de vraag van de SPM. Ook de andere vragen zijn al gesteld.

De **VVD** (Limpens) wil stilstaan bij de gestage groei van het vervoer. Op pagina 32 van de conceptbegroting staan een aantal steden genoemd met de daarbij behorende vervoersvolumes. Bij Maastricht staan 762.000 vervoersbewegingen geprognosticeerd. Bij de min of meer vergelijkbare gemeente Venlo staan 300.000 bewegingen geprognosticeerd. Om die reden kan de VVD zich niet voorstellen dat het niet om meer gaat dan een gestage groei.

Ook bij de vervoerskosten staat bij Maastricht € 3.120.000 en Venlo, nagenoeg even groot, € 1.200.000.

De vraag is wat is de ware onderliggende problematiek?

Kijkend naar het voorstel kan de VVD instemmen met de beslispunten en de bijbehorende zienswijzen.

Het **CDA** (Van der Heijden) benoemt de ambities van Omnibuzz. Betreffende de kanteling wil Omnibuzz met Arriva en de provincie verder door ontwikkelen door middel van een actieve campagne en door diepgaand onderzoek te doen naar de relatie tussen de OV en het doelgroepenvervoer. Is die stimulering en de kanteling meetbaar? En op welke wijze? Wat moet verstaan worden onder actieve campagne en diepgaand onderzoek?

Wanneer worden beide trajecten opgestart en wanneer en hoe wordt de raad over het resultaat daarvan geïnformeerd?

Omnibuzz blijft gericht op het doelgroepen vervoer en is wat dat betreft een pure uitvoeringsorganisatie. Met instroom van andere vormen van vervoer wordt per gemeente bekeken wat haalbaar is. Hoe staat het college hier in? Wel of geen uitbreiding? Is het college voornemens voorstellen in die richting te doen? En zo ja wanneer?

In toenemende mate zien we dat gemeenschappelijke regelingen in het algemeen zich ook als kenniscentrum willen gaan profileren. Dat geldt ook voor Omnibuzz. Het CDA vraagt zich af of dit wenselijk is. En wat betekent dit voor de kosten? Hoe staat de gemeente daar in?

In 2018 was er een toename van het vervoersvolume en een stijging van het aantal verreden zones. De toename van de kosten kon beperkt worden door inzet van de aanwezige reserves binnen Omnibuzz. Maar als deze trend zich voortzet, wat staat de gemeente dan te wachten? Wat is de precieze oorzaak daarvan?

De inzet van beheersmaatregelen vindt het CDA prima maar het is ook een goede zaak dat er naar de precieze oorzaak wordt gekeken om de juiste beleidsmaatregelen te kunnen nemen. Het CDA wil er graag meer uitleg over.

Het vervoersvolume zal in 2019 stabiliseren. Waarop is die gedachte gestoeld?

Het CDA complimenteert de gemeente dat de groep van 178 personen persoonlijk is benaderd om aan te spreken op hun reisgedrag, men is benieuwd naar de effecten van die werkwijze.

Daarnaast wil men graag weten of klanten zich gemeld hebben naar aanleiding van de doorgevoerde tariefwijzigingen.

Het CDA is heel benieuwd of het pakket aan maatregelen toenemende kosten zou beperken of verminderen.

Aansluitend op de PvdA kan ook het CDA de evaluatie en tussentijdse rapportages niet terugvinden in het dossier.

De **PVV** (Gripping) heeft geen aanvullende vragen.

**Wethouder De Graaf** start haar beantwoording met de vragen die gesteld zijn rondom de derde zienswijze over het stimuleren van het OV als voorliggende voorziening. Het OV en Omnibuzz zijn in die zin min of meer communicerende vaten. Het bestuur van Omnibuzz heeft sinds kort een vast overleg met de gedeputeerde, met name om dit te bespreken. Arriva heeft met de nieuwe aanbesteding de dienstregeling veranderd. Het vermoeden is dat dit effect heeft op het gebruik van Omnibuzz. Er zijn meer landelijke regio's die dat duidelijk merken omdat bijvoorbeeld hele lijnen zijn weggefallen. Daarnaast speelt ook de toegankelijkheid van het OV mee. Niet iedereen kan met het OV reizen maar in feite zou het OV wel voor iedereen toegankelijk moeten zijn, dat is zorgelijk zegt de wethouder. Dit is ook een punt van onderwerp voor het gesprek met de gedeputeerde en past ook in het onderzoek waar in de derde zienswijze op wordt gedomd.

Bij interruptie zegt de **VVD** (Limpens) dat de wethouder meerdere malen een één op één vergelijking maakt van het OV en Omnibuzz. Dat vergelijk kan niet gemaakt worden, Omnibuzz levert bijvoorbeeld van huis tot huis vervoer.

De **wethouder** beaamt dat het vervoer niet hetzelfde is. Ze bedoelt te zeggen dat het effect heeft als het OV verslechtert. Voor mensen met een vervoer op maat indicatie geldt dat als het lastiger wordt om met het OV te gaan ze sneller gebruik maken van het vervoer op maat. Op die manier communiceert het met elkaar. Vervoer op maat is ook nog eens goedkoper voor de gebruikers. Ook de klanttevredenheid is heel hoog en dat heeft natuurlijk een aantrekkelijke werking op het gebruik van vervoer op maat. Met dit in het achterhoofd zijn deze beheersmaatregelen gekozen. Het is niet het zelfde vervoer, maar het heeft wel effect.

Bij interruptie merkt de **VVD** (Limpens) op ervan te zijn overtuigd dat iemand die gewend is om met vervoer op maat te reizen moeilijk naar het OV terug te krijgen zal zijn.

De **wethouder** reageert dat dit toch is geprobeerd, onder andere door stimulatie met de 'voor elkaar' pas. Het is nog steeds wel de intentie. Het is niet zo is dat men helemaal geen gebruik meer moet kunnen maken van het OV voordat men vervoer op maat krijgt. Er bestaat een tussenvorm en dan is het natuurlijk de vraag hoe snel iemand op een gegeven moment kiest voor het vervoer op maat. Het is niet helemaal ideaal, je moet van tevoren bellen en een bepaalde tijd wachten, in sommige gevallen zal men liever de bus nemen. Maar op het moment dat de bus niet meer komt of er moet een stuk verder gelopen worden ligt de drempel lager.

Het **CDA** (Van der Heijden) merkt bij interruptie op dat de wethouder blijkbaar van mening is dat een heleboel mensen die een indicering hebben voor WMO vervoer alsnog gebruik gaan maken van het OV. Het CDA is van mening dat het beter is aan de voorkant in te zetten dan het probleem bij Omnibuzz te leggen. Er ligt voor de gemeente in deze een taakstelling bij het WMO.

De **wethouder** begrijpt niet wat bedoeld wordt met het neerleggen van het probleem bij Omnibuzz.

Het **CDA** (Van der Heijden) legt uit dat als er een kanteling moet komen in het gebruik van Omnibuzz er in het volledige WMO bestand moet worden gekeken naar mensen die daar wellicht ten onrechte in zitten voor wat betreft het doelgroepenvervoer.

De **wethouder** zegt dat het dan gaat over herindiceren en indiceren, dat is nogal wat.

Het **CDA** (Van der Heijden) zegt dat de opmerking zo niet bedoeld is, de vraag is eigenlijk heel concreet: hoeveel klanten zitten er in het doelgroepenvervoer die daar niet thuis horen?

Bij interruptie zegt **Partij Veilig Maastricht** (Garnier) zich in grote lijnen aan te kunnen sluiten bij de vraag van het CDA. Bij de beheersbaarheid hoort ook de wijze van indiceren, daar moet goed naar gekeken worden.

**GroenLinks** (Janssen) is van mening dat deze discussie zich op glad ijs gaat begeven. Enerzijds wordt nu getwijfeld aan de indicatiestelling van de WMO medewerkers. Het is beter een laag erboven te blijven. Een argument is dat als het OV beter georganiseerd zou zijn dat het dan een beter voorliggend alternatief kan zijn voor de WMO. Dat betekent dat dat op provinciaal niveau aangepakt moet worden. GroenLinks wil uit de discussie om te kijken of WMO indicaties wel of niet terecht worden afgegeven. Er moet gezocht worden naar de oorzaak-gevolg relatie, er moet een beter OV gecreëerd worden.

De **SP** (Schut) is het volledig eens met GroenLinks. Daarnaast moet in het aangekondigde onderzoek ook gekeken worden naar de reden voor het toegenomen gebruik. De SP vraagt naar de feitelijke insteek en reikwijdte van het onderzoek.

Het **CDA** (Van der Heijden) benadrukt dat de opmerkingen niet suggestief bedoeld waren en er is geen opmerking gemaakt in de richting van de WMO indicering. Het CDA gaat er van uit dat iedereen zijn werk goed doet. De vraag was heel simpel of het nu aan de toegankelijkheid van het OV ligt of dat het wellicht een en-en verhaal is. Het onderzoek kan dat duidelijk maken, het CDA vraagt om deze vraagstelling duidelijk mee te nemen in het onderzoek.

De **wethouder** denkt dat het zeker een en-en verhaal kan zijn. Vanuit de WMO heeft de gemeente de plicht om mensen te compenseren voor bepaalde beperkingen die zij ervaren. Daar zijn richtlijnen voor. Vervolgens is het een lastige vraag om te bepalen of iemand in aanmerking komt voor Omnibuzz. En vervolgens hoeft het niet meteen te betekenen dat die persoon altijd met Omnibuzz moet reizen. Maar

hoe beter toegankelijk het OV is, hoe sneller iemand die een beperking ervaart deel kan nemen aan het OV. In die zin zou een beter toegankelijk OV goed zijn. Maar op moment dat de toegankelijkheid van het OV minder is bestaat er een plicht vanuit de WMO om te compenseren. Niet oneindig, daar is een uitspraak over gedaan door de centrale raad van beroep maar met de 750 zones zit Maastricht daar ruim aan. In die zin voldoet het aan de norm.

Betreffende het onderzoek is het interessant om te bezien waarom het in Maastricht zo groeit en in andere gemeenten minder. Zaken waar naar gekeken moet worden is of het OV in Maastricht slechter is, of misschien zijn andere gemeenten minder vergrijsd, misschien hanteren sommige gemeenten een andere indicatie. Er zijn gemeenten waarin het gebruik van Omnibuzz afneemt, ook dat is interessant om naar te kijken. Dat onderzoeksvraag zal breed van opzet zijn.

De **wethouder** benadrukt dat er in Maastricht niet makkelijk wordt geïndiceerd.

Op de vraag wanneer het onderzoek start en de beschikbaarheid van de resultaten komt de wethouder later terug. Op dit moment is de onderzoeksvraag nog niet geformuleerd en is dan ook nog niet duidelijk hoe veel tijd nodig is om de resultaten te verwerken.

Voor uitzonderingen op het maximum van het aantal zones zijn een aantal criteria geformuleerd waarbij de hardheidsclausule wordt toegepast. Uitzonderingen worden gemaakt voor bijvoorbeeld mensen die regelmatig een familielid moeten bezoeken en/of verzorgen in een instelling. Ook bij langdurige medische behandelingen waar geen vergoeding vanuit de ziekenfondswet tegenover staat wordt een uitzondering gemaakt.

Personen die in een rolstoel zitten en niet met het OV mee kunnen zijn daar nog geen onderdeel van. De wethouder weet niet hoe veel van de 56 mensen die boven het maximum zitten rolstoelgebonden zijn. Daar wordt nog naar gekeken.

Er is bewust gekozen om de persoonlijke belronde te houden. Een aantal mensen zijn boos, een aantal mensen hebben zich gemeld naar aanleiding van de beheersmaatregelen, maar het zijn geen enorme aantallen. Veel mensen bleken zich ook niet bewust van hoeveel ze precies reizen, het heeft ook geholpen bij de bewustwording wat indirect ook kan leiden tot minder vervoersbewegingen.

De technische vragen worden ambtelijk beantwoord door de heer **Hartholt**.

De pm post in de financiële paragraaf ziet toe op het oneigenlijke dagbestedingsvervoer. Dat staat nog als pm omdat enerzijds tijdens de belronde duidelijk werd dat er in die veelgebruikersgroep heel weinig klanten waren die het vervoer gebruiken om naar een dagbesteding te gaan. Dat was veel hoger ingeschat. Nu wordt er via een ander spoor onderzocht welke mensen gebruik maken van Omnibuzz voor dagbestedingsvervoer.

Daarnaast kon dit proces niet op een vaste datum ingevoerd worden. De andere twee maatregelen zijn op 1 maart ingevoerd, maar bij dit proces moeten de zorgaanbieders betrokken worden. Eerst moeten de klanten gelokaliseerd worden en vervolgens moet met de zorgaanbieders in gesprek worden gegaan over het overnemen. Vaak moeten zorgaanbieders dan nog iets inregelen in de zin van een speciale taxi of busje. Om die reden vergt deze maatregel meer tijd dan de andere twee die in eigen beheer uitgevoerd konden worden.

Bij interruptie vraagt **D66** (Demas) wanneer duidelijk wordt wanneer de maatregel ingevoerd wordt. De heer **Hartholt** antwoordt dat op dit moment het streven is om op 1 juli de groep in beeld te hebben. Vervolgens zal het mondigesmaat door de zorgaanbieders overgenomen worden. Er zal dus nog wel wat tijd overheen gaat voor de bezuinigingsmaatregel daadwerkelijk geëffectueerd zal gaan worden. Er is aangegeven dat het op geen enkele manier mogelijk moet zijn dat een dagbestedings-cliënt van vervoer verstoken blijft. Dat moet altijd doorlopen. Ondertussen wordt wel samen met de zorgaanbieder gekeken of de Omnibuzz rekening daar onder gebracht kan worden. Dat is allemaal onderdeel van de gesprekken met de zorgaanbieders die er voor getekend hebben dat zij dit vervoer regelen en ook financieren.

In de nota wordt over een maximering van 750 zones gesproken terwijl in de bijlage 590 zones staat. Dat heeft als oorzaak dat er bij de 30 samenwerkende gemeenten meerdere plafonds bestaan.

Maastricht heeft, net als de Heuvelland gemeenten, gekozen voor 750 zones, dat sluit het beste aan bij de ondergrens van 2.000 km die iemand op jaarbasis moet kunnen reizen.

Bij interruptie vraagt het **CDA** (Van der Heijden) of het zo is dat zorgaanbieders al die tijd in principe wel de inkomsten hebben gehad zonder dat daar iets voor gedaan werd?

De heer **Hartholt** antwoordt dat dit inderdaad de consequentie is. Het kan volledig te goeder trouw gebeurd zijn. Omnibuzz is een superfijne voorziening dus mensen vinden het fijn om die voorziening te gebruiken om naar de dagbesteding te gaan. En het kan zo zijn dat de dagbesteding helemaal niet weet



dat iemand met Omnibuzz komt. Dit wordt echter wel duidelijk door middel van de ritgegevens en dan kan vervolgens het gesprek worden aangegaan met de aanbieders. Maar de arrangementstarieven zijn al sinds januari 2015 integraal, dus met een vervoerscomponent, en nu men op het spoor is wordt de rekening zo snel als mogelijk bij de zorgaanbieder neergelegd. Maar niet met terugwerkende kracht.

De **wethouder** vervolgt haar beantwoording over de instroom van andere doelgroepen. Bij de vorming van deze gemeenschappelijke regeling was het idee om ook andere doelgroepen te laten instromen in het systeem. Daartoe zijn werkgroepen geformeerd die een advies hebben uitgebracht. Dat advies was om het niet te doen, er werden geen voordelen gezien. Dit advies is gevolgd en in die zin staat het dus niet bovenaan het lijstje van de gemeente Maastricht.

Omnibuzz is voornamelijk een uitvoeringsorganisatie en men is tevreden met de dienst zoals die nu is. Het college is van mening dat dat niet heel anders gedaan moet worden of uitgebreid.

**De heer Cremers** vult aan dat Omnibuzz er voor open staat om op gemeenteniveau samenwerking aan te gaan maar zoals de adviezen geluid hebben is er in ieder geval geen sprake van een grote omslag. Dat wil zeggen dat op provinciaal niveau niet allerlei vervoersvormen zullen gaan instromen in Omnibuzz. Maar men staat er wel voor open om op gemeenteniveau afspraken te maken, zonder dat dat ten koste gaat van het huidige Omnibuzz vervoer.

De **wethouder** gaat in op de evaluatie van het doelgroepenvervoer. De brief over dit onderwerp wordt snel aan de raad gestuurd. Op de vraag waarom dit zo lang heeft geduurd heeft de wethouder geen antwoord. Het is iets waar het AB iets mee moet doen.

De **SP** (Schut) vindt dit geen bevredigend antwoord, zeker gezien het feit dat de wethouder ook AB en DB lid is. Ze vindt het merkwaardig dat een lid van het DB en AB niet weet hoe het ervoor staat met de evaluatie en niet weet waarom de raad er pas zo laat over wordt geïnformeerd.

De **wethouder** zegt toe één en ander na te kijken en daar schriftelijk op terug te komen.

Het **CDA** (Van der Heijden) vult aan dat de raad op zoek is naar de doorlopende lijn in de dossiers. Dit komt bij alle fracties naar voren. De vraag over de evaluatie komt uit een verslag van de behandeling van de gemeenschappelijke regeling in 2018. Dat is een jaar geleden.

De **wethouder** antwoordt dat de evaluatie haar wel bekend was, het gaat om de communicatie richting de raad, wanneer de evaluatie bij de raad terecht had moeten komen. Dat vindt de wethouder een terechte opmerking. Waarbij ze wel wil toevoegen dat Omnibuzz regelmatig informatiebijeenkomsten organiseert om de raad bij te praten over de ontwikkelingen binnen Omnibuzz. De presentaties worden achteraf altijd wel verspreid maar de opkomst vanuit de gemeenteraad van Maastricht is vrij laag en dat betreft de wethouder.

De **SP** (Schut) reageert dat de laatste bijeenkomst door Omnibuzz georganiseerd was op de vergaderavond van de raad.

De **voorzitter** vat samen dat de evaluatie er nog niet is en daar zijn een aantal partijen ontevreden over. De wethouder zal op zo kort mogelijke termijn duidelijkheid geven wanneer en in welke vorm de evaluatie gaat komen.

**D66** (Demas) en **GroenLinks** (Janssen) vragen om een concrete datum om het uit de vrijblijvendheid te halen waarop de **voorzitter** aangeeft dat de omschrijving 'zo kort mogelijke termijn' duidelijk is en sluit de discussie.

De **wethouder** gaat in op de vragen over het moment en wijze van informeren als er een begrotingswijziging aankomt. De wethouder biedt aan om een voorstel te maken over de wijze van informeren in dit kader.

De **PvdA** (Bakkes) heeft de vraag gesteld omdat de wethouder tevens AB en DB lid is. Vanuit die hoedanigheid moet zij de raad informatie verstrekken zodat de raad het werk goed kan doen. Dat is de informatieplicht.

De PvdA herhaalt de vraag die nog open staat over de reactie van het AB op de zienswijze, krijgt de raad daar bericht van?

En de vraag of in de begroting 2020 die nu voorligt de kostenstijging van de gestage groei wel of niet is meegenomen?

De **wethouder** zegt dat er een terugkoppeling van het AB komt op de zienswijze.

De heer **Hartholt** antwoordt dat er tussen 2017 en 2018 een groei van 3,4% is doorgemaakt. Die groei is vertaald in de 1<sup>e</sup> begrotingswijziging 2019. Het is een gestabiliseerde groei, het groeit weliswaar maar door de beheersmaatregelen wordt het geen 5%, wat eerder is gebruikt bij opslagen. Vervolgens wordt de 3,4% groei naar 2020 nog één keer doorgevoerd en vanaf daar gaat het op de nullijn. Vanaf dat moment zit er geen groei in tenzij aan de hand van cijfers anders wordt ervaren.

In de raadsnota wordt wel een waarschuwing afgegeven over de aanbesteding die op dit moment loopt. Vanaf 1 januari 2020 zijn er nieuwe contracten en op basis van de eerste data wordt daar een

tariefstijging van 8,3% voorzien. Dus zonder dat er ook maar een rit meer gereden wordt wordt het vervoer duurder door allerlei autonome redenen. Die waarschuwing is niet verwerkt in de begrotingsstukken, dat is een onderdeel waar een begrotingswijziging heel opportuun is.

**Groep Gunther** (Raïke) vraagt bij interruptie of de aanzuigende werking van het indiceren meegenomen is in de cijfers.

De heer **Hartholt** antwoordt dat er een groei is van 3,4% en op een gegeven moment wordt die met de huidige wetenschap op nul gezet en dan wordt er van uitgegaan dat het stabiliseert.

Op een vraag van de **PVV** (Gripping) over de resultaten van dit jaar antwoordt de heer **Hartholt** dat op basis van de cijfers van het eerste kwartaal de prognose een groei is van 94%. Maar er kan niet voorspeld worden wat er de rest van het jaar in het vervoer gaat gebeuren, dit percentage is gebaseerd op slechts de eerste drie maanden van het jaar.

De **SP** (Schut) vraagt verder door op de verwachting dat de groei zich stabiliseert. Hoe verhoudt deze verwachting zich tot de vergrijzing waarbij je een toename verwacht van het aantal WMO indicaties en dus ook een toename van Omnibuzz.

De heer **Hartholt** antwoordt dat er best meer klanten kunnen instromen die wellicht ook meer ritten gaan maken. In de berekeningen is het terugdringen van het veelgebruik meegenomen en dat moet kunnen leiden tot de stabilisatie van de groei. Het groeit nog steeds maar wel met 3,4% in plaats van 5%.

De **SP** (Schut) begrijpt de redenering maar vindt dit het los staan van de politieke discussie hoe Omnibuzz moet zijn als voorziening voor de mensen die daar op moeten kunnen rekenen.

**De heer Cremers** gaat in op de vragen over de reserves en stil geld. Vorig jaar heeft een groot aantal gemeenten in hun zienswijzen aangegeven dat zij graag zagen dat Omnibuzz de algemene reserve inzette om daarmee de kostenstijging af te dekken. Omnibuzz heeft daar invulling aan gegeven. Er is een voorstel gedaan waarbij een groot aantal concrete kostenposten zijn benoemd. Dat voorstel is voorgelegd aan het AB en vervolgens in de jaarrekening 2018 verwerkt.

Ook de nota reserve en voorzieningen is in 2018 geactualiseerd. In die actualisatie is een bandbreedte aangeduid waartussen de algemene reserve zich moet bevinden. Na onttrekking van de algemene reserve van € 644.000 resteert een bedrag van € 920.000. Dat bedrag zit precies in het midden van de bandbreedte.

Op deze wijze is invulling gegeven aan de zienswijze van een groot aantal gemeenten die de hoogte van de reserves wilden afbouwen. De huidige buffer is afdoende voor de risico's die voor de komende jaren onderkend zijn.

**Senioren Partij Maastricht** (Habets) zegt dat bij de behandeling van een andere gemeenschappelijke regeling werd gezegd dat reserves in feite stil geld zijn. Met dat geld zou ook wat anders gedaan kunnen worden. In deze gemeenschappelijke regeling staat € 900.000.

**De heer Cremers** antwoordt dat er een nota reserves en voorzieningen is vastgesteld waarin een aantal risico's zijn benoemd. Dit zijn concrete risico's die in de bedrijfsvoering van Omnibuzz worden onderkend. Aan de hand van een berekening is daar een buffer voor gemaakt die het mogelijk maakt dat Omnibuzz niet voor geringe kostenoverschrijdingen terug hoeft naar de gemeenten.

**Senioren Partij Maastricht** (Habets) concludeert dat er een verschil van inzicht is bij de gemeenschappelijke regelingen in het wel of niet treffen van voorzieningen.

**D66** (Demas) vult aan dat dit beleidskeuzes zijn.

De **voorzitter** concludeert dat er na alle interrupties geen volledige tweede termijn nodig zal zijn. Hij vraagt naar laatste reacties.

De **SP** (Schut) vraagt of het college bereid is om een compensatieregeling in het leven te roepen voor gebruikers van Omnibuzz waarvoor het door een opeenstapeling van zaken financieel moeilijk wordt om gebruik te maken van Omnibuzz.

**De heer Hartholt** antwoordt dat de ritkosten verhoogd worden met € 0,11 per zone. Er kunnen een tweetal maatregelen ingezet worden ter compensatie van meerkosten. Er bestaat een meerkosten regeling in de WMO. Dat wordt forfaitair overgemaakt en kan mogelijk aangewend worden om hierin een mogelijkheid te bieden. Daarnaast is het abonnementstarief ingevoerd, dus ook daar zit mogelijk ruimte.

Op dit moment hebben zich nog geen mensen gemeld die de reiskosten voor Omnibuzz niet meer kunnen opbrengen. Het team WMO houdt dit in de gaten.

**D66** (Demas) mist nog beantwoording op de vragen over de concretisering en smart formulering van de beslispunten 2a en 2b. En de vraag of er naar verwachting nog meer zienswijzen worden ingediend waarvan de raad vervolgens op de hoogte wordt gesteld.

De **wethouder** antwoordt dat ze er van uitgaat dat meerdere gemeenten zienswijzen gaan indienen maar dat weet ze niet heel specifiek.

Het valt het **CDA** (Van der Heijden) op dat in de dossiers van sommige gemeenschappelijke regelingen wel zienswijzen van andere gemeenten zijn opgenomen.

De **voorzitter** vult aan dat er soms zelfs gezamenlijke zienswijzen worden ingediend. Het kan geen kwaad om structureel te informeren.

De **wethouder** zegt toe om een apart overzichtje te sturen van alle zienswijzen.

De **wethouder** neemt de opmerkingen over het smart formuleren en concretiseren van de beslispunten mee. Strikt genomen kan het raadsvoorstel geamendeerd worden als de formulering anders gewenst wordt. Ze kan niet toezeggen dat het de volgende keer verwerkt wordt. Dit is het voorstel zoals het voorligt.

**D66** (Demas) vraagt waarom er voor deze vorm is gekozen.

De **wethouder** antwoordt dat het niet noodzakelijk werd geacht om het te specificeren. In het algemeen constateert de wethouder dat de raad dit soort indicatoren belangrijk vindt.

De **voorzitter** vat samen dat er inzake deze gemeenschappelijke regeling op wordt aangedrongen om in duidelijke schema's, met data en het hoe en wat helder geformuleerd zaken richting de raad te komen. Zodat het minder vaag blijft en niet elk jaar opnieuw geconstateerd hoeft te worden dat het het nog nét niet is.

De **voorzitter** vat de toezeggingen van de wethouder samen:

- schriftelijk antwoord wanneer het onderzoek inzake vervoer gereed is en wat de planning is.
- de raad nader informeren wanneer er informatie over evaluatie beschikbaar is.
- de raad informeren over zienswijzen van andere gemeenten

De **voorzitter** vraagt of het onderwerp rijp is voor besluitvorming. Dit is het geval.

De **voorzitter** sluit dit onderdeel van de vergadering.

Maastricht, 21 mei 2019

Golsteijn  
Secretaris

Van der Gugten  
Voorzitter

## Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer d.d. 21 mei 2019

Verslag: mevrouw Sijses (Notuleerservice Nederland)

### Gemeenschappelijke regelingen

#### Eerste bespreking (ontwerpbegroting en voorlopige jaarrekeningen)

#### GGD Zuid-Limburg

##### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten  
College: wethouder De Graaf  
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: de dames Van Loo (CDA), Meijer (50PLUS), Schut (SP), Habets (SPM),  
Slangen (PvdA), Korsten (GroenLinks), Demas (D66),  
en de heren Grippeling (PVV), Limpens (VVD), Garnier (PVM) en  
Raïke (GroepGunther),  
Ambtenaren: de heer Gijsselaers  
Extern: de heer Klaassen namens de GGD

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de wethouder.

**Wethouder De Graaf** leidt dit agendapunt kort in. Het is een stapeling van stukken dit jaar. De jaarrekening 2018, de pro forma begroting 2020, een wijziging van de begroting 2019 en het meerjarenperspectief 2020 -2023. De GGD kent een aantal dossiers waar flink wat ontwikkelingen op spelen.

Inhoudelijk en financieel komt de GGD voor de komende jaren met een sluitend voorstel. Daarmee voldoen we aan onze wettelijke plichten. Er zijn echter wel stijgende kosten.

Om die reden is de wethouder van mening dat de gemeente de GGD moet vragen deze processen zo zorgvuldig en efficiënt mogelijk in te richten en te doorlopen. Er zijn dan ook aan de raad zienswijzen voorgesteld die deze boodschap overbrengen.

De zienswijzen spitsen zich toe op JGZ, Veilig Thuis en het onderdeel beschermende taken. De eerste is ten aanzien van de pro forma begroting en die luidt dat de gemeenteraad van Maastricht aandringt op een adequate en toekomstbestendige inrichting en financieringssystematiek van de NJGZ organisatie met voldoende ruimte voor flexibiliteit en lokale integrale samenwerking.

De zienswijze op de tweede begrotingswijziging gaat over Veilig Thuis. De gemeenteraad acht het van groot belang dat de taken en werkzaamheden van Veilig Thuis zoveel mogelijk afgestemd en integraal opgepakt worden met het lokale veld, op compacte en efficiënte wijze.

En ten slotte, rondom het meerjarenperspectief, dringt de gemeenteraad aan op een adequate en financieel toekomstbestendige inrichting van de beschermende taken die voldoende flexibel is om op efficiënte wijze met de vragen vanuit de maatschappij mee te kunnen bewegen.

De **PVV** (Grippeling) heeft geen vragen of opmerkingen over dit onderwerp.

Het **CDA** (Van Loo) realiseert zich de afspraak dat technische vragen zo veel mogelijk in het voortraject gesteld zouden worden, maar heeft toch nog een aantal vragen.

In het meerjarenperspectief zijn de belangrijkste thema's voor de komende jaren opgenomen waarin ook grote uitdagingen liggen. Bij eerdere bijeenkomsten is duidelijk geworden dat veel goede initiatieven zijn ontwikkelend en stappen vooruit zijn gezet. Het CDA onderschrijft dat mensen meer zelf de regie moeten gaan voeren over hun leven en gezondheid.

De bijdrage per gemeente voor Veilig Thuis is in 2018 en 2019 gebaseerd op de budgetten WMO en Jeugd. Voor de bepaling van de gemeentelijke bijdrage voor 2020 moet de gemeente nog afspraken maken op basis van een nog uit te voeren evaluatie van de financieringssystematiek. De nu geldende afspraken zijn van kracht tot de nieuwe afspraken door het algemeen bestuur zijn vastgesteld.

Het CDA vraagt zich af welke financiële afspraken bedoeld worden.

Betreffende de begroting van de jeugdgezondheidszorg is een bericht van het Kabinet ontvangen dat dit jaar € 300 mln en de komende jaren € 200 mln beschikbaar gesteld wordt voor de jeugdzorg. Wat betekent dit concreet voor de begroting voor het komende jaar?

De gemeente heeft ook de opdracht gekregen om een sluitende aanpak te ontwikkelen voor personen met verward gedrag. In de nabije toekomst moet er een centraal meldpunt komen. Enkele jaren geleden heeft er in Maastricht een themabijeenkomst plaatsgevonden over dit onderwerp. Er zijn toen afspraken gemaakt. Wat is er met de uitkomsten van deze bijeenkomst gebeurd? Heeft dit geleid of kan dit gaan leiden tot een meldpunt in Maastricht?

Als laatste heeft het CDA vorig jaar gevraagd om, met name binnen de jeugdgezondheidszorg, meer aandacht te besteden aan preventie en dat zichtbaar te maken. Het CDA vindt dit niet concreet terug in de begroting. De vraag is wat er concreet is gerealiseerd.

De **VVD** (Limpens) kan in grote lijnen instemmen met het stuk. Bovenal met de voorgestelde zienswijze.

**50PLUS** (Meijer) is het ook eens met het voorstel.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) vindt het belangrijke thema's. Het gaat om grote uitdagingen waar de mens centraal staat. Ook personen met verward gedrag vindt de fractie een belangrijk thema. Ten aanzien van de beslispunten heeft de fractie een aantal opmerkingen.

De fractie sluit zich aan bij het beslispunt over de jaarstukken 2018 van de gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg.

Inzake de pro-forma begroting 2020 merkt de fractie op dat de partij het niet zo op heeft met pro-forma begrotingen. Dat vindt men te risicovol. Vaak worden bij pro-forma begrotingen negatieve financiële uitkomsten gezien. Om die reden heeft de fractie hier grote vraagtekens bij.

De fractie ondersteunt absoluut de zienswijze waarbij aangedrongen wordt op een adequaat en toekomstbestendige inrichting voor de jeugdgezondheidsorganisatie met voldoende ruimte en flexibiliteit.

De **SP** (Schut) is het eens met de voorstellen en de zienswijze.

De **Senioren Partij Maastricht** (Habets) heeft een aantal vragen over het voorstel. Op bladzijde 7 van het raadsvoorstel inzake de zienswijze 2de begrotingswijziging (Veilig Thuis) staat: 'Uw gemeenteraad wordt daarom voorgesteld een zienswijze in te dienen waarin wordt opgeroepen dat op deze ontwikkelingen de energie gericht moet zijn: de basis op orde, de keten compact, efficiënt en gesloten. Taken en werkzaamheden van Veilig Thuis worden zo veel mogelijk afgestemd en integraal opgepakt met het lokale veld, op compacte en efficiënte wijze.' De vraag is hoe dit in de praktijk werkt of moet gaan werken. Waar ligt de verbetering en hoeveel tijd c.q. dagen levert dit op?

Op bladzijde 9 staat dat het negatieve resultaat voor de Acute Zorg € 444.916 is. De fractie vindt dit een substantieel bedrag. Heeft men deze kosten niet eerder gezien? Kan dit verder toegelicht worden? Betreffende de eerste en tweede begrotingswijziging van Veilig Thuis 2019 heeft de fractie het gevoel dat het alle kanten opgaat. Het lijkt een beetje onbeheersbaar.

Inzake het jaarverslag van 2018 zijn de reserves substantieel. Hoe zijn deze de afgelopen jaren opgebouwd en waarop zijn de bijdragen van de gemeentes gebaseerd?

In de begroting van 2020 staat een begroot verlies van € 350.000 per jaar. Is dat normaal?

**Groep Gunther** (Raïke) is het over het algemeen met het voorstel eens.

De **PvdA** (Slangen) heeft inzake de begrotingswijziging 2019 een vraag over het nieuwe handelingsprotocol. Er wordt gesproken over een nieuw triage instrument dat arbeidsintensiever is. Wordt de inzet van dit instrument op termijn arbeidsefficiënter, als een investering die later terugverdiend wordt? Of moet er structureel rekening gehouden worden met de hogere arbeidsintensiviteit? En is het instrument dat nu gebruikt wordt wettelijk opgelegd of is daar een keuze in gemaakt?

Inzake het jaarverslag 2018 verwijst de PvdA naar een vraag die al eerder gesteld is. Vorig jaar is er al gesproken over de ambitie van de 'gezonde wijk'. De vraag was toen, en nu, hoe het er voorstaat met de top drie aan aandachtspunten en burgertoppen per wijk. Heeft het college die aandachtspunten in kaart gebracht. Het is niet terug te zien in het verslag en de begroting hoe dit nu concreet wordt uitgerold over de gemeente Maastricht.

De PvdA wil weten hoe het staat met het ontwikkeltraject met de kwartiermaker naar één JGZ organisatie. Vorig jaar heeft de wethouder toegezegd de raad na het zomerreces te informeren. Dit is nog niet gebeurd. De wethouder wordt opgeroepen om voor het zomerreces nog met wat informatie te komen. Dit hoeft voor wat betreft de PvdA niet extensief maar men wordt graag op de hoogte gehouden.

Een vraag voor de vertegenwoordiger van de GGD die ook vanavond aanwezig is. In de stukken staat dat er meer moet worden ingezet op een aantal expertises. Wordt er in de vorm van uren of kennis op één of meerdere expertises menskracht gemist?

Verder wordt een korte reactie aan de wethouder gevraagd op de pilot 'gezonde basisschool'. Er is veel animo voor, de PvdA hoopt dat Maastricht binnenkort aan de beurt is om te beginnen.

Inzake de begroting 2020 vraagt de PvdA om een reactie van de wethouder inzake de disbalans zoals die wordt beschreven tussen de taken en het budget met betrekking tot de infectieziekten bestrijding.

Op pagina 22 van de begroting staat een ontwikkeling inzake het afbouwen van het WMO toezicht.

Uit de stukken wordt duidelijk dat de Zuid Limburgse gemeenten eigenlijk aan de GGD vragen om het toezicht weer te beperken tot calamiteiten toezicht. De ambities van de gemeenten zijn daarbinnen divers, aldus de begroting. De PvdA wil inzake dit onderwerp graag de reactie van de wethouder en deze gemeente weten.

Voor wat betreft een algemene reactie ziet de PvdA de logische verbanden in de begroting 2020 en begrijpt waarom er meer geld nodig is. Maar de zorgen zijn in de afgelopen maanden niet afgenomen en dat doet dit extra bedrag ook niet. De fractie betwijfelt sterk of het bij Veilig Thuis allemaal wel 'in control' is en of de ontwikkeling naar één JGZ de boel op het moment niet nog ingewikkelder maakt. De hoop wordt uitgesproken dat de wethouder vandaag weer een poging wil doen om die zorgen weg te nemen en de fractie kan overtuigen dat zij wel 'in control' is in haar betrokkenheid bij de diverse processen.

De zienswijzen kun je bijna niet op tegen zijn maar zijn, in navolging van de mening van D66, niet heel erg smart. Daar is ook vorig jaar, op diverse dossiers, al iets van gezegd. Zeker dit is een onderwerp dat de hele raad ontzettend aangaat. De zienswijze kan zeer breed geïnterpreteerd worden. De wethouder wordt opgeroepen om iets specifiek de gedachte achter de zienswijze toe te lichten. De PvdA vraagt de raad om goed na te denken of de zienswijze, door middel van een amendement, iets smarter gemaakt kan worden.

**GroenLinks** (Korsten) vindt het belang van de GGD en de functie die zij in onze samenleving heeft niet te onderschatten. Een aantal vragen zijn reeds door collega's gesteld. GroenLinks vraagt zich af of alles nu wel helder op het netvlies staat.

Het aantal meldingen bij Veilig Thuis is explosief gestegen. De vraag is of er een prognose gegeven kan worden voor het aantal meldingen in 2020. Bestaat nu het gevoel dat er bodem onder de voeten is, zodat de raad weet dat het ter beschikking gestelde budget afdoende is om de geprognoseerde aantallen meldingen goed te behandelen. GroenLinks wil graag die garantie hebben. En is het einde van de stijging in zicht?

Daarnaast de vraag hoe de preventie van het aantal meldingen gestalte krijgt.

Inzake één JGZ was het voor GroenLinks lastig om grip te krijgen op wat daar nu gaande is. Na uitleg van de wethouder was de conclusie dat er in de keten die er zou moeten zijn om goed te zorgen voor onze kinderen hele rare kokertjes en scheidingswanden aanwezig zijn zonder dat dit tot nu toe is opgemerkt. Dat betreft GroenLinks. Aansluitend op de PvdA is de vraag of er nieuws is te melden over de samenvoeging van de vier organisaties en wanneer de raad verder wordt meegenomen in dit onderwerp.

Inzake de afrekening 2018 en lopend jaar 2019 en de begroting van 2020 zijn er veel ontwikkelingen die tot nu toe de GGD lijken te overkomen, terwijl er gestreefd moet worden naar een situatie waar grip is, waar een prognose afgegeven kan worden en daar van af geweken moet worden precies bekend is waardoor dat komt. Het is vreemd dat de GGD in mei 2019 niet weet of en zo ja welke budgettaire consequenties er zijn voor de samenvoeging naar één JGZ. Er kan niet voorzien worden of het duurder wordt, wat is daarvan de oorzaak?

Er wordt toelichting gevraagd op de zin in het raadsvoorstel waar staat dat in de gevraagde parameters voor financiering voldoende ruimte en flexibiliteit moet zijn voor lokale integratie en voor lokale integrale samenwerking.

GroenLinks vindt verder de zienswijze wel heel vriendelijk geformuleerd, dat zou iets strikter en zakelijker kunnen. Er zou een toevoeging kunnen komen als 'met een duidelijke beschrijving met de taken van de nieuwe organisatie en een transparante verantwoording van de besteding van de middelen aan die taken en de geboekte resultaten'. Met die toevoeging wordt de verwachting uitgesproken dat er in het voorstel zaken smart geformuleerd worden.

Bij Veilig Thuis wil GroenLinks graag toevoegen dat de gemeenteraad van Maastricht er daarbij van uitgaat dat de voorliggende begroting 2020 afdoende is voor de behandeling van de geprognoseerde instroom aan meldingen. Bij beschermde taken zou het niet 'de gemeenteraad dringt aan op..' moeten zijn maar 'de gemeenteraad verwacht...'

**D66** (Demas) heeft een vraag over het derde beslispunt. Hoe worden deze resultaten aan de raad teruggekoppeld.

Verder zijn er een aantal vragen met betrekking tot het raadsvoorstel. Op bladzijde 4 gaat het over de pro forma begroting. De begroting wordt pas in de tweede helft van 2019 verwacht, het is nu nog niet duidelijk of deze begroting dusdanig afwijkt van de begrotingswijziging 2020. D66 vindt het heel lastig om nu al iets te moeten zeggen over de financiële gevolgen. Men vraagt of er meer houvast geboden kan worden.

Op bladzijde 8 staat dat sinds 2015 wordt gewerkt op het minimale niveau van de op dat moment geldende regelgeving. Voor de periode 2016-2019 hebben gemeenten gevraagd om – met gelijkblijvend budget – dit wettelijk basisniveau te handhaven. Anno 2018 is voor delen van het werk de huidige capaciteit onvoldoende om de wettelijke taken adequaat uit te voeren. Een toename van de vraag naar dienstverlening van de GGD én een toename in het aantal infectieziekten is hiervan de hoofdoorzaak. Over welke dienstverlening gaat dit stukje? D66 wil dit graag concreter benoemd hebben.

De laatste vraag gaat over pagina 9. Daar staat dat het resultaat voor het programma GGD is opgebouwd uit een positief resultaat voor het programma GGD, groot € 37.098 en een negatief resultaat voortkomend uit de extra kosten die gemaakt zijn voor de doorontwikkeling van de één JGZ-organisatie groot € 101.015. De extra kosten voor één JGZ zijn niet additioneel vergoed door de gemeenten in 2018 waardoor het programma GGD een negatief resultaat laat zien.

De vraag is hoe zoveel kosten gemaakt kunnen zijn in het kader van één JGZ terwijl de gemeenteraden hierover nog geen besluit hadden genomen en pas op 8 januari jl. door middel van een RIB op de hoogte zijn gebracht over het oprichten van een stuurgroep die invulling gaat geven aan de voorbereiding van het besluitvormingsproces om tot één JGZ te komen.

**Wethouder De Graaf** begint haar beantwoording met de toezegging dat er een RIB komt over de JGZ.

Bij interruptie vraagt de **PvdA** (Slangen) naar de kwartiermaker, of dat een persoon of functie is.

Dit is de **wethouder** niet bekend, daar komt men op terug.

Voor wat betreft de pilot 'gezonde basisschool', dit past in het kader dat gemeenten op dit vlak meer samen dingen willen gaan doen, zodat op bredere schaal effect gesorteerd kan worden. Maastricht doet een aantal dingen op dit gebied zoals JOGG en Gezonde Voeding. Het is zaak te kijken welke gemeente wat doet en wat als speerpunt wordt geïdentificeerd om verder op te zetten. Of dit 'gezonde scholen' gaat worden kan de wethouder niet zeggen maar het onderwerp heeft zeker de aandacht en wordt gezien als een goede richting voor de toekomst.

De wethouder vindt de disbalans rondom de beschermende taken en het stijgen van de infectieziekten een zorgelijke ontwikkeling. Een maatschappelijke ontwikkeling zoals het dalen van de vaccinatiegraad en het toenemen van infectieziekten vraagt iets van de GGD. Het zijn elementaire zaken die op orde moeten zijn. De wethouder betreurt de extra kosten maar deze taken zijn dermate belangrijk dat de kosten niet vermeden kunnen worden.

Inzake het afbouwen van het WMO toezicht hebben Maastricht en de Heuvelland gemeenten altijd de visie gehad dat dit niet wenselijk was. De wethouder heeft deze visie ingebracht tijdens het AB en DB, ze heeft daar aangegeven het WMO toezicht nog steeds wenselijk te vinden. Daarop ontstond de situatie dat sommige gemeenten het nog wel wenselijk vonden en anderen niet. De GGD heeft daarop ingezet dat er gekeken gaat worden of het nog zou kunnen of niet. De wethouder zelf is zich aan het beraden op welke manier intern bepaalde toezichtsvormen rondom inkoop en kwaliteitscontroles georganiseerd zijn en waar dingen gemist worden. Als het niet bij de GGD ondergebracht kan worden moet er naar een andere manier gekeken worden.

De wethouder begrijpt de zorgen over Veilig Thuis. Laatst is er een inforonde geweest waar de interim manager inzicht heeft gegeven in de ontwikkeling die doorgemaakt wordt en de verbeterpunten die zijn gedaan. Inmiddels is er weer een vaste manager in dienst, die kan de raad wellicht weer verder meenemen.

Inzake de vragen over aandachtspunten bij Veilig Thuis voor de komende tijd, als het gaat om de hele keten rondom geweld en afhankelijkheidsrelaties, gaat de hele regio de noodklok luiden. Er is een hele berekening gemaakt van hoe één en ander zich tot elkaar verhoudt en wat dit aan kosten betekent in brede zin, ook voor het omliggend veld. Dat is aanzienlijk en daar moet op gehandeld worden. We moeten bij het ministerie in Den Haag laten horen dat dat op die manier niet kan en dat we daar ook in tegemoet moeten worden gekomen. Het telkens toevoegen van taken bij gemeenten kan tot op zekere hoogte. Maar met zo'n meldcode met zoveel extra meldingen betekent dat iets voor het lokale veld. Zo hangen die beleidstreinen allemaal met elkaar samen.

Of er op de prognose van Veilig Thuis afgegaan kan worden vindt de wethouder lastig te beantwoorden. Er zit een redenatie achter de prognose, er wordt getracht reëel te begroten zodat er niet telkens teruggegaan hoeft te worden naar de raad. Of het einde al in zicht is zal straks op ingehaakt worden. De

wethouder gaat ervan uit dat het reëel is maar waarschuwt wel dat als er weer iets extra's gedaan moet worden er weer achter de feiten aangelopen wordt.

Preventie is voor de gemeente een hele brede taak. Dat ligt op tal van gebieden. De gemeente pakt die taak zeker op.

Rondom één JGZ is besloten om als uitgangspunt te kiezen om bij gelijkblijvende taken gelijke kosten te hanteren. Maar het is nu pas het begin van het proces. De ontwikkeling start nu pas. Er moet gekeken worden hoe de taken op elkaar afgestemd kunnen worden, hoe er wordt geharmoniseerd en wat dit betekent voor de gemeente. Om die reden kan nu nog niet worden gezegd of de kosten omhoog gaan, zover is het proces nog niet. Er is voor gekozen om eerst de organisatie te maken en dan verder te kijken.

Bij interruptie merkt **GroenLinks** (Korsten) op dat de raad hiermee voor een probleem gesteld wordt.

Het lijkt alsof er geen enkel budgetplafond of kader vastgelegd wordt.

De wethouder antwoordt dat de uitvoering van de wettelijke taken vanuit preventieve gezondheid en op het gebied van jeugdgezondheidszorg op dit moment bij twee partijen worden belegd en binnenkort wordt dat bij één partij belegd. Het gaat niet over taken toevoegen of afhalen of het wijzigen van budgetten.

De heer **Klaassen (GGD)** vervolgt de beantwoording. De verdeelsleutel voor Veilig Thuis en het budget WMO jeugd 2018/2019 zal voor de toekomst een onderwerp worden voor politiek gesprek. In het verleden is gekozen uit drie alternatieven. Er kon gekozen worden uit een bijdrage per inwoner, het aantal casuïstiek per gemeente of het budget WMO jeugd en toen is er voor het laatste alternatief gekozen door de gemeente. In de evaluatie en het gesprek naar de toekomst zal dat opnieuw op tafel moeten komen bij gemeenten onderling, dat is niet iets wat de GGD bepaalt.

Veilig Thuis wordt meegenomen als rode draad in de beantwoording van de verschillende vragen. Er was ook een vraag over het beheersbare en het onbeheersbare. In het verleden had de GGD met de start van Veilig Thuis weinig keuze en is ook, net als de gemeente overvallen met het dossier. Dat was overigens in iedere regio het geval. Het handelt in deze om een hele kwetsbare populatie met een hele belangrijke problematiek. Vervolgens schoot het in zowel beheersmatige als financiële als inhoudelijke zin alle kanten op. Met elkaar is getracht het uit te lijnen, waarbij in deze regio ook de politiemeldingen bij Veilig Thuis terecht zijn gekomen. Het zou de GGD een lief ding waard zijn als er naar de toekomst toe weer perspectief en duidelijkheid komt. De wethouder heeft al aangegeven dat daar al stappen in zijn gezet.

Het handelingsprotocol is zeker bindend. De inspectie toetst de kwaliteit aan het handelingsprotocol en stelt de kwaliteitsparameters, maar de gemeenten moeten betalen. Dat is de kern van de brandbrief die nu naar het Rijk gestuurd wordt. De eisen kunnen wel opgeschroefd worden maar de gemeenten moeten de beurs trekken en het plafond is langzamerhand bereikt.

Om een begrotingswijziging achteraf te voorkomen is besloten om aan de voorkant reële cijfers te ramen en niet te voorzichtig te doen. Dat zit nu in de begrotingswijziging. Met de kennis en kunde van nu is de GGD van mening dat dit reële cijfers zijn. Maar dit wordt met de nodige voorzichtigheid uitgesproken. In de bedragen zitten drie zaken, de verwachting van de aantallen, de meldcode en het handelingsperspectief.

De GGD stond als gemeenschappelijke regeling bij de meeste gemeenteraden redelijk goed aangeschreven in de zin van prognosticeren, duidelijkheid en helderheid van stukken. Dit type gesprek over Veilig Thuis vindt de GGD best lastig. Zoals de wethouder ook heeft aangegeven. Er wordt een stap naar voren gezet, er wordt realistischer geraamd maar ergens is er wel een grens bereikt, ook naar het Rijk toe.

In juni begint een nieuwe leidinggevende, daar is men erg blij mee. Ze kent het veld en de alle ontwikkelingen. Haar opdracht bestaat uit twee dingen, de verankering met de lokale velden en die verbinding nog steviger organiseren. En kritisch kijken naar de interne bedrijfsvoering en die zo inregelen dat het vooruit kijken en de bedrijfsmatige sturing nog steviger verankerd kunnen worden. De gevraagde garanties kunnen niet gegeven worden maar er worden goede stappen gemaakt en die gaan helpen.

Ook bij één JGZ zijn een aantal vragen gesteld. Voor wat betreft de opmerking dat er nog schotten zitten tussen de partijen vertelt de heer Klaassen dat er verschillende aanlopen zijn geweest om te komen tot de doorlopende lijn die de essentie is van één JGZ. Dat er één sluitend proces is in de jeugdgezondheidszorg voor kinderen van 0 tot 18 jaar. Dit speelt al 10 jaar en is heel lastig gebleken. Men is heel blij dat er nu een doorbraak is. Vorig jaar vonden de vier organisaties elkaar en alle partijen vonden die stap naar voren belangrijk om naar die sluitende keten te gaan vormen.

Inzake de Jaarrekening 2018 en het begrip kwartiermaker; in 2018 toen de vier organisaties bezig waren is er in het voorjaar een kwartiermaker geweest. Die heeft de 4 organisaties ondersteund bij het onderzoek hoe ver men kon komen. Die kwartiermaker is tegen de zomer gestopt en de 4 organisaties



zijn doorgedaan. Er zijn op dat moment kosten gemaakt om het traject kansrijk te maken. Om de opstap te kunnen maken die ervoor zorgde dat de 4 met elkaar op pad gingen. Inmiddels is een volgende fase bereikt. Er is onderzocht wat te doen als de stap naar die ene organisatie wordt genomen. Er waren twee richtingen die ingeslagen konden worden, een aanbestedingstraject voor de gezondheidszorg of een inbestedingstraject. Dat laatste betekent dat je de taak dichtbij, onder regie van de gemeente, onderbrengt onder de gemeenschappelijke regeling van de GGD die de taak al in de gemeenschappelijke regeling heeft staan.

De financiële afspraak is dat het gedaan moet worden met de bestaande begroting en het bestaande budget met dezelfde financieringssystematiek. Daarmee bestaat er een financieel anker maar vervolgens moet er nog wel een complex traject afgelegd worden. Er moeten nog veel zaken uitgelijnd worden maar dat kan de GGD aan. Er is een stuurgroep waarvan de wethouder voorzitter is en die volgt de zaken actief.

Voor de fasering is een routekaart gemaakt. De eerste stap is vanuit de bestaande budgetten het organiseren van het doorlopende traject van 0 tot 18. Het volgende jaar wordt gebruikt om het opdrachtgeverschap van de gemeente, de uniformering, de financieringssystematiek en dat soort zaken te regelen.

Betreffende preventie in de jeugdgezondheidszorg ligt er een tweede lijn. Welke bijdrage één JGZ gaat leveren in dat opzicht zal onderwerp van gesprek zijn op inhoud, ook financieel in het bestuur en vervolgens in de zienswijze bij gemeenteraden. Dat zal in de komende twee a drie jaar moeten worden ontwikkeld en dan is de raad in positie om daar iets van te vinden. In die zin kent het traject de nodige waarborgen en is het geen blanco cheque.

Inzake de pro-forma begroting. Er is een meerjarenperspectief bij de raad neergelegd. Daarin staat de vraag voor beschermende taken. De raad heeft de bevoegdheid om daar iets van te vinden. Als alles door de raad zou worden afgewezen heeft de GGD technisch gezien geen begroting en dat mag niet. De pro-forma begroting is noodzakelijk om in zo'n geval op terug te vallen.

De financiële zaken die mogelijk in die begroting terecht zouden komen staan in de andere stukken. Bij de ambulancezorg staat een tekort van € 445.000. Om de wettelijke norm te kunnen halen van 95% van alle spoedritten binnen 15 minuten inclusief meldkamertijd af te handelen zijn veel auto's, standplaatsen en personeel nodig. Die eisen plus alle veranderingen in het zorglandschap rechtvaardigen dat er meer personeel aangenomen moet worden. Maar dat personeel moet eerst een opleiding van 9 maanden doorlopen voor ze volwaardig in de ambulancezorg ingezet kunnen worden. Die opleidingskosten en extra kosten hebben dus te maken met de verhoogde personeelsinstroom en niet met het feit dat er niet goed begroot wordt.

Vervolgens was er de vraag dat er in de begroting € 350.000 te kort staat voor de ambulance. Dat heeft te maken met het feit dat er een meldkamer ambulancezorg en het ambulancevervoer bestaat. In de meldkamer zit een structureel tekort van budget, dat is de financieringssystematiek die landelijk zo wordt bepaald voor iedere regio. Terugkijkend in de jaren komt dit tekort steeds terug. Daarmee zijn de twee bedragen ambulancezorg verklaard.

Als laatste wil de heer Klaassen ingaan op de opmerking dat de reserves substantieel zijn. Hij durft te stellen dat bij de GGD de reserves niet substantieel zijn. De reserve die bij de ambulancezorg zit is klein ten opzichte van de percentages die bij zorginstellingen nodig is. En de GGD reserve is minimaal. Daar komen iedere keer opmerkingen over van de accountant en provincie. Dat er vervolgens vaak teruggekomen moet worden met een begrotingswijziging is de systematiek.

De heer **Gijselaers** reageert nog ambtelijk op een aantal vragen. Hij geeft als eerste een toelichting op de eerste zin op bladzijde 7 van het voorstel naar aanleiding van de vraag van Senioren Partij Maastricht. Een goed praktijkvoorbeeld is de roteertafel. Hierbij zitten wekelijks de partners, Veilig Thuis, Toegang Jeugd en Toegang WMO bij elkaar en bespreken de binnengekomen meldingen. Dit levert korte lijnen op en de mogelijkheid om één op één kennis te delen. Daarmee komt er dus een veel kortere lijn tussen melding, probleemherkenning en oplossingsstart van een traject.

Aanvullend daarop een antwoord op de vraag over de efficiëntie van het handelingsprotocol. De heer **Gijselaers** verwacht dat er meer efficiëntie bereikt wordt door het protocol. Door het protocol vindt een intensivering plaats, het maakt dat een Veilig Thuis medewerker op meer gebieden meer parameters moet toetsen waardoor sneller meer inzicht in de casus ontstaat. Een beter gevulde casus levert een betere behandeling op en daarmee gaat de succesfactor omhoog. Waardoor vervolgens de factor van het recidivisme daalt en dat levert op termijn efficiëntie op. Het handelingsprotocol is wettelijk opgelegd. Met de zin in het voorstel over integrale parameters met flexibele samenwerking in het kader van één JGZ wordt de wens verwoord dat, hoewel alles op één plek georganiseerd gaat worden met financiële afspraken, er wel ruimte blijft voor flexibiliteit.

Op de vraag van de PvdA inzake de presentatie en de stand van zaken wijkprofielen wordt teruggekomen.

**Wethouder De Graaf** komt terug op de vraag van GroenLinks inzake het derde beslispunt. Ze heeft reeds toegezegd dat bij de monitor van het sociale domein ook Veilig Thuis opgenomen zal worden, zowel kwalitatief als kwantitatief.

De wethouder vraagt aan de heer Klaassen of het meer smart of dwingender verwoorden van de zienswijze invloed zou hebben.

**De heer Klaassen** antwoordt dat in de zienswijze een vraag staat die veel gemeenten hebben. Hoe deze vraag ook geformuleerd wordt, het komt binnen. De GGD wil transparant zijn in de dingen die gedaan worden en gewoon de zaken in verantwoording zetten. De verwachting is dat het AB de zienswijze overneemt en aan het DB vraagt om hier op te gaan sturen. Op die manier komt de behoefte aan concretisering vanzelf terug. Iedere gemeente krijgt sowieso reactie op de zienswijze en wordt verteld wat er mee gedaan gaat worden.

**Wethouder De Graaf** vult aan dat het de zienswijze is van de raad en het kan dus geformuleerd worden zoals de raad dat wenst.

**GroenLinks** (Korsten) concludeert dat het vriendelijke verzoek toch als een tamelijk urgente vraag in behandeling zal worden genomen. Dan blijft over de wens om de taken van de nieuwe organisatie duidelijk te beschrijven. Als er een eerste aanzet daartoe in de RIB wordt opgenomen is dat een overbodige toevoeging voor de zienswijze, als het niet in de RIB wordt opgenomen overweegt GroenLinks een amendement op de zienswijze.

Wethouder De Graaf zegt toe dat er een eerste versie in de RIB wordt opgenomen maar dat er later pas een discussie volgt hoe één en ander in de financierings-systematiek gaat uitwerken. Er wordt gewerkt aan een totaal document dat eerst richting AB en DB moet. Zodra die goedkeuring hebben gegeven gaat het door naar de raad.

De heer Klaassen legt nogmaals uit dat in het kader van het opdrachtgeverschap nu vanuit de gemeente een ambtelijke werkgroep gaat kijken hoe de opdrachten worden geformuleerd. Dat wordt ook bestuurlijk bekeken. Als de verwachting van wat we willen van één JGZ helder is komt het terug en die verwachting bepaalt de kaders van wat er vervolgens wordt uitgevoerd.

Per 1 januari is het niets anders dan het bestaande dienstverleningspakket met de bestaande begroting, want de winkel blijft gewoon open. Het opdrachtgeverschap ligt echt bij de gemeente en die komt straks ook in de vervolgfase naar de raden toe. Als de opdracht voor één JGZ duidelijk is hoort daar een financiële paragraaf bij en als er uitbreidingen voor trendbreuk of preventie gevraagd worden dan komen die er extra bij. De heer Klaassen benadrukt dat er echt een specifiek traject loopt.

**D66** (Demas) heeft het antwoord gemist op de vraag over toelichting op het negatieve resultaat van acute zorg.

De heer **Klaassen** antwoordt dat daar wel iets over gezegd is. Hij legt uit dat het over twee dingen gaat. Er bestaat een structureel negatief resultaat acute zorg, dat heeft te maken met te weinig budget in de meldkamer. Daar kan niets aan gedaan worden. Het andere negatieve resultaat is ontstaan door de prestatie-eisen. Daardoor moest er meer personeel aangenomen worden, die moesten een opleiding van 9 maanden volgen en daardoor is er een achterstand van 9 maanden.

De **PvdA** (Slangen) is tevreden over de beantwoording tijdens deze vergadering maar vraagt de wethouder met klem, met als voorbeeld eerdere teleurstellende ervaringen, om de raad eerder aan de voorkant te informeren om te voorkomen dat er aan de achterkant onduidelijkheden ontstaan.

De **wethouder** vindt dit een legitieme vraag. Het is in dit soort processen heel ingewikkeld om te bepalen op welk moment je de raad meeneemt. Daarbij is ook de vraag of de raad overladen moet worden met informatie zonder dat er nog iets concreets ligt. Dat roept vragen op van 'waarom ligt dit hier' en 'waarom geeft u dit'. Het is voor de wethouder zoeken naar de beste modus om hier mee om te gaan.

Hierbij is de monitor sociaal domein een natuurlijk moment. De wethouder is blij dat Veilig Thuis daar aan is toegevoegd. Ze kan zich echter goed voorstellen dat de raad het gevoel heeft niet genoeg te zijn aangehaakt en zegt toe daar telkens aandacht voor te blijven vragen.

De **voorzitter** concludeert dat er lacune zit in de informatievoorziening. Het is goed als het college de agenda voor het meenemen en informeren van de raad meeneemt en de komende tijd duidelijker probeert handen en voeten aan te geven.

De voorzitter vat de toezeggingen samen die in deze vergadering zijn gedaan:

- er volgt een RIB inzake één JGZ vóór het zomerreces
- de schriftelijke beantwoording inzake de vraag over de stand van zaken wijkprofielen van de PvdA volgt voor 28 mei.

- In de monitor sociaal domein in juni komt Veilig Thuis kwalitatief en kwantitatief terug in de stukken

Het punt over het duidelijk informeren van de raad over specifieke punten in de tijd wordt écht iets waar denklijk volgend jaar niet weer op terug gekomen hoeft te worden.

De voorzitter vraagt of men het stuk rijp acht voor besluitvorming op 28 mei of dat er nog een extra raadsronde nodig is?

Dit laatste is niet het geval, men acht het stuk rijp voor besluitvorming.

Hierop sluit de voorzitter de vergadering.

Maastricht, 21 mei 2019

Golsteijn  
Secretaris

Van der Gugten  
Voorzitter

## Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer d.d. 22 mei 2019

Verslag: mevrouw Sijses (Notuleerservice Nederland)

### **LVO voorgenomen besluit tot fusie met Sint Maartenscollege en Porta Mosana College**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns  
College: wethouder Jongen  
Griffie: mevrouw Goossens (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: de dames Fokke (PvdA), Meijer (50PLUS), Demas (D66), Van der Heijden (CDA), Nuyts (LPM), Korsten (GroenLinks) en de heren Garnier (Partij Veilig Maastricht), Pulles (SP), Boelen (SPM), Schulpen (SAB)  
Ambtenaren: de heer Jegers  
Namens LVO: de heer Beckers

De **voorzitter** opent de vergadering en geeft het woord aan de wethouder.

**Wethouder Jongen** verwijst naar alle vragen die in de informatieronde zijn gesteld en beantwoord. Hij is zich bewust dat er ook zorgen zijn uitgesproken, dat zijn echter zorgen over zaken die in de toekomst liggen. De wethouder verzekert dat daar op teruggekomen gaat worden rond het IHP en masterplan. In deze vergadering is aan de orde of de raad kan instemmen met het voorgenomen besluit om de fusieschool een openbaar karakter te geven. Als hier niet mee ingestemd kan worden vraagt de wethouder om de zwaarwegende redenen goed te beargumenteren, zodat hij dit mee kan nemen richting LVO en de medezeggenschapsraden.

De wethouder heeft geen signalen ontvangen dat de medezeggenschapsraden juridische procedures willen gaan inzetten.

De wethouder benadrukt dat het besluit van vanavond wordt genomen met de kennis van nu en verwijst verder naar artikel 7, lid 6.

#### Eerste termijn

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil graag de mening van andere partijen horen.

Het **CDA** (Van der Heijden) staat positief tegenover het voorgenomen fusiebesluit. Het is goed om te zien dat er een zorgvuldig proces is doorlopen en dat er nu daadwerkelijk toegewerkt wordt naar een toekomstbestendig en volwaardig voortgezet onderwijs aan beide zijden van de Maas in Maastricht. In de aanloop naar deze besluitvorming zijn de nodige vragen gesteld en kanttekeningen geplaatst. De vragen zijn voor het merendeel beantwoord en verder vertrouwt de fractie er op dat verdere vragen altijd gesteld kunnen worden. De samenwerking tussen stuurgroep, gemeente, LVO en de raads werkgroep is goed. Laat onverlet dat er oog en oor moet zijn voor hetgeen leeft in Maastricht bij ouders en leerlingen. Verder hecht het CDA veel waarde aan het op peil houden van de leefbaarheid van zowel Oost als West. De beantwoording op de vragen over het Bonnenfantan College waren geruststellend. Maar in aanloop naar het integrale huisvestingsplan zal het CDA wel een oproep blijven doen om zowel Oost als West niet alleen in onderwijsaanbod, maar ook in materiaal zoals gebouwen een gelijkwaardige positie te geven. Mede om de steeds verdergaande vergrijzing in West een halt toe te roepen of wellicht zelfs te verminderen. Maastricht is gebaat bij twee sterke zijden van de Maas.

Het CDA vraagt aandacht voor het goedkeuringsbesluit van de NKSR, de ouderconsultatie en de huisvesting en wil daarbij een voorstel doen om de geplande werkgroepbijeenkomst van 20 juni doorgang te laten vinden. Het kan gebruikt worden om nog eens goed van gedachten te wisselen en informatie te ontvangen over de laatste ontwikkelingen.

**D66** (Demas) heeft geen zwaarwegende redenen om tegen het voorstel te zijn en stemt in.

De **SP** (Pulles) heeft geen zwaarwegende redenen om het voorstel af te wijzen. De SP is tevreden met de gekozen weg en het feit dat de raad met deze weg zeggenschap over het openbaar onderwijs behoudt. Ook de SP ziet de noodzaak van de fusie in. Op enkele punten blijft de SP kritisch over de voorgenomen plannen. Ze zullen aandacht blijven vragen voor de positie van de Terra Nigra scholieren binnen het te realiseren schoolgebouw in Maastricht Oost. Het verhuizen zal uiterst zorgvuldig bekeken moeten worden en de faciliteiten moeten adequaat zijn voor deze kwetsbare groep en eventuele andere

kwetsbare groepen. Verder blijft de SP het wenselijk achten dat scholieren zoveel mogelijk gezamenlijk naar school gaan en dat educatieve mobiliteit in de plannen gewaarborgd wordt en blijft.

De SP wil waken voor een architectonische domeinenstructuur. Dat wil zeggen dat ook de faciliteiten, waar mogelijk, gezamenlijk benut kunnen worden door alle opleidingen. De huisvestingsplannen zullen daar kritisch op beoordeeld worden.

De SP blijft kritisch op de monopolie positie van het LVO in Maastricht. Vooral nu de denominatie katholiek middelbaar onderwijs min of meer definitief wegvalt uit Maastricht. Om die reden is de SP van mening dat de LVO nieuwe maatschappelijke onderwijs initiatieven niet bij voorbaat mag blokkeren. De SP nodigt de andere fracties uit om deze oproep naar de wethouder en het LVO te steunen en verzoekt de wethouder om deze oproep namens college en raad kenbaar te maken aan het LVO.

**50PLUS** (Meijer) blijft heel kritisch maar gaat wel akkoord.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) staat grotendeels positief tegenover het voorstel. Waarbij kwaliteit en levensbeschouwende kenmerken een hele hoge prioriteit kennen. De fractie blijft het betreuren dat er maar één rooms-katholieke school aanwezig is maar is nieuwsgierig naar de mening en instemming van de medezeggenschapsraden. Daarnaast blijft de fractie zich zorgen maken over de onderwijsmogelijkheden aan de westzijde van Maastricht. Maar gezien de prioriteit en het tijdsbestek is het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

De **PvdA** (Fokke) is van mening dat de raad op basis van de statuten niet over veel gaat inzake dit besluit. Het is een beetje een kip en ei discussie maar het was de PvdA wel wat waard geweest om eerst het advies van de medezeggenschappen te ontvangen en dat mee te nemen in de beslissing. De fractie is blij met de toezegging dat het LVO hun uiterste best gaat doen om er gezamenlijk uit te komen. Om recht te doen aan wat de raad statutair toekomt hoopt de PvdA wel dat het verslag van het gesprek met het bisdom ter inzage komt. Want pas dan kan echt worden vastgesteld of is voldaan aan wat in de statuten staat. Als dat positief is, kan er eigenlijk voor de raad geen enkel beletsel zijn.

De **wethouder** zegt toe dat er inzake het verslag voor de volgende raadsvergadering duidelijkheid zal zijn inzake het verslag. Hij vindt het een goed idee om de raadswerkgroep op 20 juni door te laten gaan. Het proces is dan weer iets verder en geeft hem gelegenheid om de raad te informeren.

De **VVD** (Verkoijen) sluit zich aan bij de PvdA.

**GroenLinks** (Korsten) steunt het voorstel van het college. Er gaat een toekomstbestendige school aan het scholenbestand worden toegevoegd. De nieuwe school zeker zal bijdragen aan kansen voor kinderen. Maastricht kiest hiermee voor een zeer gevarieerd palet aan onderwijsmogelijkheden voor kinderen tussen 12 en 18 jaar.

Wat betreft het voorgenomen besluit om de nieuwe school de denominatie openbaar te geven geldt als overwegingen dat een denominatie twee kanten heeft, een institutionele, formele kant en een inhoudelijke kant. Voor GroenLinks is de formele denominatie openbaar van groot belang. Openbaar onderwijs moet geborgd worden en de denominatie openbaar garandeert dat de nieuwe school zonder onderscheid leerlingen zal toelaten en algemeen toegankelijk is.

De inhoudelijke kant van denominatie gaat over de waarden waaruit gewerkt wordt. De visie op nut en rol van het onderwijs en de cultuur waarin dat moet plaatsvinden. GroenLinks vindt het een goed idee om een commissie identiteit in te stellen die over levensbeschouwing gaat maar dat zal ongetwijfeld zich ook tot deze categorieën uit gaan breiden. Het lijkt GroenLinks een goede zaak dat deze commissie ook waar mogelijk een formele plek in het reglement krijgt. Maar nog belangrijker vindt GroenLinks dat ouders, leerlingen, medewerkers en directie samen gestalte geven aan een school waar iedereen kan zijn wie die wil zijn en kan worden wie die kan worden. Dat talenten tot volle ontplooiing kunnen komen in een veilige omgeving met oog voor de maatschappij buiten de school.

Met dit besluit zet de raad een belangrijke stap in een traject dat al jarenlang loopt. Het is heel goed om te zien dat iedereen het laatste jaar zijn verantwoordelijkheid heeft genomen. Het LVO is volle kracht verder gegaan met het ontwikkelen van het masterplan waarbij iedere geleding ruim in de gelegenheid is gesteld om mee te denken en besluiten. Hopelijk wordt dat proces eind juni positief afgerond.

De wethouder en het college hebben zeer actief meegewerkt en spelen nog een belangrijke rol bij het ontwerpen van een mooi, geïntegreerd vmbo/mbo onderwijs en de raad heeft zich heel veel moeite getroost om alle informatie die voor dit besluit nodig is tot zich te nemen. Het is fijn dat dat nu tot een resultaat lijkt te gaan leiden.

Maar er is nog geen einde aan de besluitvorming, LVO moet er voor zorgen dat Bonnenfant en het Bernard Lievengoed snel en goed geoutilleerd doorkunnen voor het komend schooljaar. LVO moet borgen dat de fusie inclusief het belangrijke traject van visie, cultuur, uitstraling en gedragen

onderwijsvisie nu concreet wordt vormgegeven in de school. De raad moet erop toezien dat de plannen voor de nieuwbouw in mooie ontwerpen en tekeningen eindigt en dat daar dan ook geld voor komt. En last but not least binnen de scholen zal er meer aandacht kunnen zijn voor een goede zorgstructuur. De raad moet erop toezien dat de scholen daarmee een knooppunt worden in de zorg voor de kinderen, samen met de eerste lijns gezondheidszorg, de ouders, de jeugdgezondheidszorg en de jeugdzorg zodat iedereen met een goede kwalificatie van school komt en dat iedereen de passende zorg krijgt die nodig is en daarmee goed gekwalificeerd de toekomst in kan stappen. Dat is vast ook een element in de onderwijsvisie die het college samen met het veld aan het ontwikkelen is en waarover de raad vast ook verder zal praten.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Schulpen) zegt dat er veel werd stilgestaan bij effecten, neveneffecten en vervolgeffecten. De raad wordt gevraagd om akkoord te gaan met de eerste drie punten van het voorgenomen besluit en de SAB ziet geen enkele reden om daar niet mee akkoord te gaan.

De **Senioren Partij Maastricht** (Boelen) dankt iedereen voor alle vragen en antwoorden tijdens de twee informatierondes. De SPM heeft geen zwaarwegende overwegingen om niet akkoord te gaan met het voorstel. De SPM maakt zich echter nog wel zorgen en ziet ook aandachtspunten. De SPM zal de vinger aan de pols blijven houden, ook in de werkgroep onderwijs.

Verder nog een opmerking of advies betreffende het raadsvoorstel, de SPM vindt dit niet helemaal duidelijk. Het college geeft een advies en de raad neemt daarnaast een besluit. In deze lijkt het alsof de raad het advies van het college moet ondersteunen terwijl deze een zelfstandig besluit neemt. De SPM zou graag zien dat in de toekomst de beslispunten separaat worden opgenomen in de besluiten. Zoals ook het advies van de rekenkamer was op de raadsvoorstellen.

De **wethouder** zegt dat hij inzake de opmerking over de beslispunten contact op zal nemen met de griffie om de mogelijkheden te bespreken. Het college doet een voorstel aan de raad, maar het is de raad die besluit om in te stemmen. Dat is evident.

#### Tweede termijn

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuys) vraagt zich af of het plan de gewenste ontwikkeling geeft waar ouders en leerlingen achter staan. Daar durft de LPM niet de hand voor in het vuur te steken. LPM betreurt het dat Terra Nigra naar Oost gaat en vraagt zich af of dat effect heeft op de leerlingen en is bang dat leerlingen naar België zullen trekken.

Betreffende het religieuze onderwijs is het spijtig dat er nog maar een stukje onderwijs is met een religieus karakter. Het is afwachten hoe daar in de toekomst invulling aan gegeven wordt, dat vindt de LPM nog niet duidelijk. Het liefst had men de uitkomst van de medezeggenschapsraden gehad maar dat is in dit proces niet mogelijk.

De LPM neemt graag kennis van het verslag van het gesprek met het bisdom.

De LPM sluit zich aan bij de andere fracties en hoopt dat na deze roerige tijd de ontwikkeling goed zal uitwerken voor de stad. Voorlopig zijn er geen zwaarwegende redenen om niet akkoord te gaan.

De **voorzitter** constateert dat iedereen instemt met de beslispunten en dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad.

**Wethouder Jongen** zegt nogmaals toe dat hij samen met LVO een poging gaat doen om het verslag van het gesprek van het LVO met het bisdom openbaar te maken. Met als optie om het bij de griffie onder geheimhouding ter inzage ligt. Als dat niet mogelijk is kan de wethouder eventueel het verslag lezen en daarvan op 20 juni verslag te doen.

Maastricht, 22 mei 2019

Goossens  
Secretaris

Severijns  
Voorzitter